

Правоприменительная практика Новгородского УФАС России в 2017 году

Раздел I. Антимонопольный контроль

1.1. Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции

Всего возбуждено дел – 19 (в 2016 году – 21)

Признано фактов нарушений – 28 (в 2016 году – 41)

Выдано предписаний – 8 (в 2016 году – 38)

По статье 10 Закона о защите конкуренции

Возбуждено дел – 2 (в 2016 году – 1)

Признано фактов нарушений – 3* (в 2016 году – 4)

Выдано предписаний – 1 (в 2016 году – 1)

По статье 11 Закона о защите конкуренции

Возбуждено дел – 4 (в 2016 году – 3)

Признано фактов нарушений – 4 (в 2016 году – 3)

Выдано предписаний – 0 (в 2016 году – 22)

По статье 11.1 Закона о защите конкуренции

Возбуждено дел – 0 (в 2016 году – 0)

Признано фактов нарушений – 0 (в 2016 году – 0)

Выдано предписаний – 0 (в 2016 году – 0)

Статьи. 14.1 – 14.8 Закона о защите конкуренции в общей сложности:

Возбуждено дел – 1 (в 2016 году – 2)

Признано фактов нарушений – 1 (в 2016 году – 4)

Выдано предписаний – 1 (в 2016 году – 1)

По статье 14.1 Закона о защите конкуренции

Возбуждено дел – 0 (в 2016 году – 0)

Признано фактов нарушений – 0 (в 2016 году – 0)

Выдано предписаний – 0 (в 2016 году – 0)

По статье 14.2 Закона о защите конкуренции

Возбуждено дел – 0(в 2016 году – 0)

Признано фактов нарушений –0 (в 2016 году – 0)

Выдано предписаний – 0 (в 2016 году – 0)

По статье 14.3 Закона о защите конкуренции

Возбуждено дел – 0 (в 2016 году – 0)

Признано фактов нарушений – 0 (в 2016 году – 0)

Выдано предписаний – 0 (в 2016 году – 0)

По статье 14.4 Закона о защите конкуренции

Возбуждено дел – 0 (в 2016 году – 1)

Признано фактов нарушений –0 (в 2016 году – 1)

Выдано предписаний –0 (в 2016 году – 1)

По статье 14.5 Закона о защите конкуренции

Возбуждено дел –0 (в 2016 году – 0)

Признано фактов нарушений – 0(в 2016 году – 0)

Выдано предписаний – 0(в 2016 году – 0)

По статье 14.6 Закона о защите конкуренции

Возбуждено дел – 1 (в 2016 году – 0)

Признано фактов нарушений – 1 (в 2016 году – 0)

Выдано предписаний – 1 (в 2016 году – 0)

По статье 14.7 Закона о защите конкуренции

Возбуждено дел – 0 (в 2016 году – 0)

Признано фактов нарушений – 0(в 2016 году – 0)

Выдано предписаний –0 (в 2016 году – 0)

По статье 14.8 Закона о защите конкуренции

Возбуждено дел – 0 (в 2016 году – 1)

Признано фактов нарушений –0 (в 2016 году – 3)

Выдано предписаний –0 (в 2016 году – 0)

По статье 15 Закона о защите конкуренции

Возбуждено дел – 0(в 2016 году – 0)

Признано фактов нарушений – 8 (в 2016 году – 12)

Выдано предписаний – 0 (в 2016 году – 0)

По статье 16 Закона о защите конкуренции

Возбуждено дел – 0 (в 2016 году – 1)

Признано фактов нарушений – 0 (в 2016 году – 1)

Выдано предписаний – 0 (в 2016 году – 1)

По статье 17 Закона о защите конкуренции

Возбуждено дел – 12 (в 2016 году – 9)

Признано фактов нарушений – 11 (в 2016 году – 8)

Выдано предписаний – 6 (в 2016 году – 8)

По статье 17.1 Закона о защите конкуренции

Возбуждено дел – 0 (в 2016 году – 5)

Признано фактов нарушений – 0 (в 2016 году – 5)

Выдано предписаний – 0 (в 2016 году – 5)

По статье 18 Закона о защите конкуренции

Возбуждено дел – 0 (в 2016 году – 0)

Признано фактов нарушений – 0 (в 2016 году – 0)

Выдано предписаний – 0 (в 2016 году – 0)

По статье 19 Закона о защите конкуренции

Возбуждено дел – 0 (в 2016 году – 0)

Признано фактов нарушений – 0 (в 2016 году – 0)

Выдано предписаний – 0 (в 2016 году – 0)

По статье 20 Закона о защите конкуренции

Возбуждено дел – 0 (в 2016 году – 0)

Признано фактов нарушений – 0 (в 2016 году – 0)

Выдано предписаний – 0 (в 2016 году – 0)

По статье 21 Закона о защите конкуренции

Возбуждено дел – 0 (в 2016 году – 0)

Признано фактов нарушений – 0 (в 2016 году – 0)

Выдано предписаний - 0 (в 2016 году – 0)

По статье 25 Закона о защите конкуренции

Возбуждено дел – 0(в 2016 году – 0)

Признано фактов нарушений – 0 (в 2016 году – 0)

Выдано предписаний - 0 (в 2016 году – 0)

По статье 34 Закона о защите конкуренции

Возбуждено дел – 0(в 2016 году – 0)

Признано фактов нарушений – 0 (в 2016 году – 0)

Выдано предписаний - 0 (в 2015 году – 0)

По статье 38 Закона о защите конкуренции

Возбуждено дел – 0(в 2016 году – 0)

Признано фактов нарушений – 0(в 2016 году – 0)

Выдано предписаний - 0(в 2016 году – 0)

1.1.1. Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке (статья 10)

Общее количество возбужденных дел – 2, признанных фактов нарушений – 2, в предыдущем периоде было выявлено 1 нарушение статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Общее количество выданных предписаний – 1 (в предыдущем периоде – 1).

В 2017 году было выдано 1 предупреждение о прекращении действий, содержащих признаки нарушения пункта 8 части 1 статьи 10, (в 2016 году – 5 предупреждений).

Пример предупреждения по статье 10 Закона о защите конкуренции.

В Управление от индивидуального предпринимателя поступило заявление, содержащее сведения о возможных признаках нарушения

антимонопольного законодательства ООО «Тепловая компания Новгородская» (далее – ООО «ТК Новгородская», Общество).

Из заявления следует, что Общество установило единую цену на оказание услуг по согласованию проектов на теплоснабжение зданий (помещений) в размере 4335,34 рублей, то есть без её дифференциации в зависимости от сложности и объема проекта, в частности от площади зданий (помещений) и/или объема мероприятий по выполнению технических условий по теплоснабжению, чем создало дискриминационные условия приобретения данных услуг, при которых хозяйствующие субъекты, которым необходимо согласовать с Обществом проектную документацию применительно к помещению небольшой площади и с незначительными конструктивными изменениями в части его теплоснабжения, поставлены в неравное положение по сравнению с теми хозяйствующими субъектами, которые согласовывают с Обществом более сложную и объемную проектную документацию применительно к более крупным объектам капитального строительства, но за ту же цену, то есть, фактически, на более выгодных условиях.

В результате действий Общества могли быть ущемлены интересы хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности. В частности, были ущемлены интересы обратившегося в Управление индивидуального предпринимателя, заплатившего Обществу за согласование проекта перепланировки квартиры в жилом многоквартирном доме в нежилое помещение под магазин цену в размере 4335,34 рублей, фактически определенной по результатам единожды проведенных хронометражных наблюдений применительно к проектной документации на теплоснабжение значительно более крупного объекта капитального строительства – отдельно стоящего здания.

В связи с наличием в действиях ООО «ТК Новгородская» признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, Управлением на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции выдано предупреждение ООО «ТК

Новгородская» о необходимости прекращения рассматриваемых действий, путем установления экономически обоснованных цен на выполнение работ (услуг) по согласованию проектов на теплоснабжение объектов (зданий, помещений, иных сооружений) в зависимости от необходимых для выполнения данных работ (услуг) расходов и прибыли, дифференцированных по сложности и объему согласуемой проектной документации на объекты.

Данное предупреждение Обществом исполнено в установленный срок.

Установлены дифференцированные цены по сложности работ (услуг), различающиеся почти в 2 раза в зависимости от объекта теплоснабжения (помещение или здание (сооружение)).

Пример дела по статье 10 Закона о защите конкуренции.

В Управление поступило заявление ООО «Фирма «Элком» о нарушении антимонопольного законодательства АО «Новгородоблэлектро».

В своём заявлении ООО «Фирма «Элком» указало, что заявитель на основании договора аренды, заключённого с индивидуальным предпринимателем, получил во владение объекты электросетевого хозяйства (8 трансформаторов) и, начиная с 01.07.2016, осуществляет переток электроэнергии в адрес субабонентов, подключённых к данным объектам. ООО «Фирма «Элком» уведомило смежную сетевую организацию – АО «Новгородоблэлектро» о смене владельца объектов электросетевого хозяйства, о необходимости выдачи актов эксплуатационной ответственности и внесении изменений в договор оказания услуг по передаче электрической энергии и мощности смежной сетевой организации от 01.03.2012 № 9-СС, заключённый между АО «Новгородоблэлектро» и ООО «Фирма «Элком». АО «Новгородоблэлектро» выдало заявителю акт разграничения границ эксплуатационной ответственности и неподписанный проект дополнительного соглашения к договору от 01.03.2012 № 9-СС. Заявитель полагает, что данные действия АО «Новгородоблэлектро» являются отказом в допуске на рынок смежной сетевой организации и нарушают права заявителя, поскольку ООО

«Фирма «Элком» лишено возможности заключить договор на приобретение электроэнергии для компенсации потерь, возникающих в сетях, и не получает оплату за осуществляемый по ним переток электроэнергии, а также причиняет убытки собственнику сетей.

Поскольку в действиях АО «Новгородоблэлектро» Управлением были установлены признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, АО «Новгородоблэлектро» 09.12.2016 было выдано предупреждение, которым в срок до 23.12.2016 было предложено подписать дополнительное соглашение к Договору № 9-СС в части включения новых точек поставки электрической энергии в связи с принятием ООО «Фирма «Элком» объектов электросетевого хозяйства индивидуального предпринимателя, расположенных по адресу: Великий Новгород, ул. Фёдоровский ручей, дом 2/13.

20.12.2016 АО «Новгородоблэлектро» сообщило об отказе от исполнения предупреждения, поскольку считает его необоснованным.

Приказом Управления № 4/17 от 10.01.2017 в отношении АО «Новгородоблэлектро» было возбуждено дело № А-1/17 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела представители АО «Новгородоблэлектро» пояснили, что причиной неподписания Обществом дополнительного соглашения к Договору № 9-СС послужило то обстоятельство, что ООО «Фирма «Элком», являющееся смежной сетевой организацией, не представило акты о разграничении балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности по каждому потребителю, присоединённому к арендуемым ими сетям, а также акты допуска в эксплуатацию и поверки приборов учёта электроэнергии потребителей. Требования Общества о представлении указанных документов основаны на подпунктах «г» и «д» пункта 18 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утверждённых постановлением Правительства РФ от

27.12.2004 № 861 (далее – Правила), которые оно применяет к правоотношениям по заключению договора между смежными сетевыми организациями ввиду отсутствия в законодательстве порядка заключения такого договора, а также на абзацах 1 и 2 части 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2006 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике).

Кроме того, Общество требует от ООО «Фирма «Элком» документы по каждой точке поставки потребителям, поскольку по заключённому с ООО «ТНС энерго Великий Новгород» договору АО «Новгородоблэлектро» должно самостоятельно урегулировать все возникающие разногласия со смежными сетевыми организациями и передать данные документы ООО «ТНС энерго Великий Новгород». Помимо этого, также нет уверенности в том, что потребители не изменили границу балансовой принадлежности и мощность. Это имеет значение для расчёта с потребителями и установления для них тарифа. Кроме того, данные документы необходимы ООО «ТНС энерго Великий Новгород» в качестве доказательств в случае возникновения между ними и потребителями судебных споров. Необходимость представления таких документов вытекает из пункта 3.3.13 договора оказания услуг по передаче электрической энергии № 1 от 01.10.2014, заключённого между ООО «ТНС энерго Великий Новгород» и АО «Новгородоблэлектро». Какие-либо письменные документы, в которых бы Обществом указывалось, какие конкретно документы необходимо представить ООО «Фирма «Элком» для заключения дополнительного соглашения к Договору № 9-СС, у АО «Новгородоблэлектро» отсутствуют. Кроме того, у АО «Новгородоблэлектро» имеются сомнения относительно того, учтены ли Комитетом по ценовой и тарифной политике в тарифе, установленном для ООО «Фирма «Элком», объекты, которые заявитель арендует у индивидуального предпринимателя. А данное обстоятельство существенно влияет на размер тарифа: чем больше объектов во владении имеет сетевая организация, тем ниже установленный для неё тариф.

В ходе рассмотрения дела Комиссия пришла к выводу, что доводы АО «Новгородоблэлектро» о том, что гарантирующий поставщик – ООО «ТНС энерго Великий Новгород» обязывает АО «Новгородоблэлектро» требовать от смежной сетевой организации при заключении дополнительного соглашения к договору оказания услуг по передаче электроэнергии и мощности представления актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон и актов допуска (или поверки) приборов учёта в отношении каждого потребителя электроэнергии, присоединённого к сети индивидуального предпринимателя, ничем не подтверждаются.

Доводы АО «Новгородоблэлектро» о том, что оно как «держатель котла» не получало денежные средства от энергосбытовых компаний за услуги по передаче электроэнергии потребителям, присоединённым к сети индивидуального предпринимателя, так как плата за указанные услуги за период с 01.07.2016 по 28.02.2017 не включена в тариф, утверждённый для АО «Новгородоблэлектро», также опровергаются материалами дела.

Требования АО «Новгородоблэлектро» о представлении ООО «Фирма «Элком» актов разграничения балансовой принадлежности и актов разграничения эксплуатационной ответственности, а также актов допуска в эксплуатацию и поверки приборов учёта электроэнергии потребителей, которые АО «Новгородоблэлектро» мотивирует пунктом 18 Правил, являются неправомерными, поскольку основаны на неправильном применении норм действующего законодательства.

Приведённые выше обстоятельства свидетельствуют о выходе Общества за допустимые пределы осуществления своих гражданских прав, о злоупотреблении им доминирующим положением путём необоснованного и неправомерного уклонения от заключения договора со смежной сетевой организацией в отношении состава точек поставки электрической энергии в связи с принятием заявителем 01.07.2016 на праве аренды объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих индивидуальному

предпринимателю, путём внесения соответствующих изменений в Договор № 9-СС.

Таким образом, указанными выше действиями (бездействием) АО «Новгородоблэлектро» допустило нарушение пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Обществу выдано предписание о прекращении нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Решение и предписание Управления АО «Новгородоблэлектро» обжаловало первоначально в ФАС России, а затем и в суд. Решением Арбитражного суда Новгородской области и постановлением Четырнадцатого апелляционного суда решение и предписание Управлению оставлены в силе, а исковые требования Общества – без удовлетворения. Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 12 марта 2018 года.

В настоящее время АО «Новгородоблэлектро» исполнило предписание Управления. Возбуждены и рассматриваются дела об административном правонарушении в отношении Общества и виновного должностного лица.

1.1.2. Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции)

Общее количество возбужденных дел – 4, признанных фактов нарушений – 4, в предыдущем периоде было выявлено 3 нарушения статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Пример дела по статье 11 Закона о защите конкуренции.

В Управление из прокуратуры Новгородской области поступили материалы проверочных мероприятий по соблюдению положений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Закона о защите конкуренции) при заключении 02.02.2015 ГОАУ «Агентство развития Новгородской области»

(далее – ГОАУ «АРНО») и ПАО «Ростелеком» договора на создание аппаратно-программного комплекса автоматической фиксации нарушений правил дорожного движения с использованием средств фотовидеофиксации в Новгородской области (далее – АПК ФВФ ПДД).

Из содержания представленных документов Управлением были выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Приказом от 04.08.2017 Управление возбудило дело № А-11/17 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ПАО «Ростелеком», ООО «СпецЭнергоТрейд», группы лиц в составе ООО «ТехноСерв АС», ЗАО «ТехноСервь А/С».

В обоснование признаков наличия нарушения антимонопольного законодательства положена электронная переписка, показания сотрудников ПАО «Ростелеком», ООО «ТехноСерв АС», а также иных лиц.

26.12.2014 в единой информационной системе в сфере закупок (адрес в информационно-телекоммуникационной сети Интернет: <http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИССЗ) опубликовано извещение о проведении закупки № 31401874329 «Открытый конкурс на право заключения Договора на создание аппаратно-программного комплекса автоматической фиксации нарушений правил дорожного движения с использованием средств фотовидеофиксации в Новгородской области» (далее – Открытый конкурс).

Заказчиком в Открытом конкурсе выступало Государственное областное автономное учреждение «Агентство развития Новгородской области».

Конкурс проводился в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Начальная (максимальная) цена договора составляла 733 443 000 рублей 00 коп.

Анализ состояния конкуренции на открытом конкурсе на право заключения договора на создание АПК ФВФ ПДД в Новгородской области показал, что при проведении данного конкурса конкуренция отсутствовала,

контракт был заключён с единственным участником рассматриваемых торгов – ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», заявки иных хозяйствующих субъектов на участие в Конкурсе отсутствовали.

Анализ состояния конкуренции, проведённый с целью установления факта наличия конкурентных отношений между ПАО «Ростелеком», ООО «СпецЭнергоТрейд», группой лиц в составе ООО «ТехноСерв АС», АО «ТехноСервь А/С», показал, что данные лица и группа лиц фактически являлись конкурентами на рынке работ по созданию аппаратно-программных комплексов фотовидеофиксации нарушений ПДД в границах Российской Федерации во 2-ом полугодии 2014 г. – 1 половине 2017 года.

В то же время, анализ показал, что, несмотря на то обстоятельство, что позиционируя себя в качестве поставщиков и подавая коммерческие предложения для обоснования начальной (максимальной) цены, хозяйствующие субъекты (помимо ПАО «Ростелеком») от участия в конкурсе отказались заранее, поэтому в ходе проведения торгов конкуренция отсутствовала, и контракт был заключен с единственным участником по начальной (максимальной) цене.

Согласно [пункту 1 статьи 67.3](#) ГК РФ хозяйственное общество признается дочерним, если другое (основное) хозяйственное товарищество или общество в силу преобладающего участия в его уставном капитале, либо в соответствии с заключенным между ними договором, либо иным образом имеет возможность определять решения, принимаемые таким обществом.

Согласно информации, представленной по запросу Новгородского УФАС России АО «ТехноСервь А/С», ООО «ТехноСерв АС» на дату совершения рассматриваемых действий – 01.01.2015 по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, входит в одну группу лиц с АО «ТехноСервь А/С», имея 99% акций, составляющих уставный капитал АО «ТехноСервь А/С».

В данном случае, АО «ТехноСервь А/С» являлось дочерним обществом ООО «ТехноСерв АС».

Как следует из материалов дела, К.... являлся директором филиала ООО «ТехноСерв А/С» и одновременно – заместителем директора АО «ТехноСервь А/С», то есть, являлся руководящим сотрудником и основного, и дочернего Обществ.

Коммерческое предложение для обоснования начальной (максимальной) цены по Конкурсу было представлено от имени ООО «ТехноСерв АС» - основного Общества.

В связи с тем, что ООО «ТехноСерв АС» имело возможность определять решения, принимаемые АО «ТехноСервь А/С», данное Общество зависит от волеизъявления ООО «ТехноСерв АС», а К.... являлся сотрудником руководящего звена и дочернего, и основного Обществ, Комиссия в данном случае, считает необходимым отметить то обстоятельство, что действия ООО «ТехноСерв АС» - ответчика по настоящему делу и АО «ТехноСервь А/С» рассматриваются в неразрывной связи.

Более того, АО «ТехноСервь А/С» находится под контролем ООО «ТехноСерв АС» в понимании части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, и в соответствии с частью 7 вышеуказанной статьи Закона о защите конкуренции соглашения между данными хозяйствующими субъектами не могут быть признаны картелем, поскольку данные хозяйствующие субъекты не являются конкурентами, так как между ними невозможно соперничество, являющееся квалифицирующим признаком конкуренции в силу пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссией рассматриваются действия основного Общества – ООО «ТехноСерв АС» с учётом действий подконтрольного ему дочернего Общества – АО «ТехноСервь А/С», совершённых в интересах рассматриваемой группы лиц.

В материалах дела имеются копии протоколов допроса свидетелей Н....и К..... (представлена письмом Прокуратуры Новгородской области, в которой Н. даёт пояснения относительно того, чьи интересы представляли те либо иные лица в ходе электронной переписки.

Из указанных материалов следует, что ещё до объявления Конкурса между руководством ПАО «Ростелеком» и ООО «ТехноСерв АС» имелась договоренность о совместной реализации проекта.

А также, в материалах дела имеется письмо, указывающее на наличие договоренностей между ООО «ТехноСерв АС» и ПАО «Ростелеком», направленных на внесение ограничивающих конкуренцию положений в состав конкурсной документации, «усиливающих» позиции ПАО «Ростелеком» в предстоящих торгах.

Письмо содержит вложенный файл «КД_публикация.docx» - проект Конкурсной документации.

Пунктом 7.12 указанного проекта Конкурсной документации, было предусмотрено требование о предоставлении участником Конкурса следующих документов:

«Справка отдела кадров, подтверждающая наличие необходимых трудовых ресурсов, в том числе в сфере информационных технологий и связи не менее 100 человек».

Таким образом, предложенный К.....вариант конкурсной документации содержал требование о наличии в штате потенциального участника не менее 100 специалистов в сфере IT-технологий.

Вышеуказанное требование по соглашению сторон было включено в направленный Н.....в адрес заказчика вариант Конкурсной документации.

Согласно п. 5.1.8 Конкурсной документации, претендент на участие в торгах должен представить справку отдела кадров, подтверждающую наличие необходимых трудовых ресурсов, в том числе в сфере информационных технологий и связи не менее 100 человек.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что Конкурсная документация содержала требования, ограничивающие конкуренцию и создающие преимущественные условия участия именно для крупной организации с большим штатом сотрудников, в ущерб иным, менее крупным потенциальным

участникам, в то же время обладавшим возможностью выполнить работы самостоятельно.

Кроме того, Конкурсная документация не содержала положений, обязывающих победителя Конкурса выполнить работы самостоятельно, без привлечения соисполнителей.

Таким образом, отсутствие в составе заявки подтверждения наличия в штате необходимых трудовых ресурсов, в том числе в сфере информационных технологий и связи не менее 100 человек является основанием для отклонения заявки претендента.

Вышеуказанное требование ограничивает возможность участия в закупке лиц, способных оказать услуги по предполагаемому договору, однако не включивших на момент подачи заявки в штат квалифицированный персонал в требуемом количестве.

Кроме того, отсутствие у участника на момент подачи заявки квалифицированного персонала не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки, поскольку такой квалифицированный персонал может быть привлечен участником закупки в штат после подведения итогов закупки в случае признания такого участника победителем.

Наличие в штате необходимых ресурсов может подтверждаться непосредственно при заключении договора, обратное накладывает на участников закупки безосновательное обязательство о приеме в штат сотрудников, ранее не привлекавшихся для выполнения работ по иным договорам.

Установление вышеуказанного требования в качестве обязательного к участникам конкурса и отказ в допуске участникам закупки в случае несоответствия такому требованию ограничивает количество участников закупки.

Кроме того, в согласованной сторонами Конкурсной документации содержалось, помимо прочего, требование о наличии лицензий

- на осуществление мероприятий и (или) оказание услуг в области защиты государственной тайны, выданной органами ФСБ России;
- на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, выданную органами ФСБ России

Данное требование включалось в Конкурсную документацию с целью «отсеять» потенциальных конкурентов.

Вышеизложенное подтверждается также следующими обстоятельствами.

Согласно пункту 1 Технического задания на создание АПК ФВФ ПДД, АПК ФВФ ПДД создается для автоматизации процессов выявления нарушений ПДД, оформления материалов об административных правонарушениях в области обеспечения безопасности дорожного движения и обеспечения исполнения административных наказаний за данные правонарушения.

Таким образом, целью созданию АПК ФВФ ПДД является автоматизация процессов выявления нарушений ПДД, что не позволяет сделать вывода о том, что работы по созданию АПК ФВФ ПДД могут включать в себя работы с использованием сведений, составляющих государственную тайну, либо осуществление мероприятий и (или) оказание услуг в области защиты государственной тайны.

Критерии оценки, разработанные ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» совместно с ООО «ТехноСерв АС», предоставляли преимущественные условия участия в данных торгах именно для ПАО «Ростелеком».

Так, одним из Критериев оценки по Конкурсу являлось наличие штатных сотрудников, имеющих ученую степень (звание) кандидата наук и/или доктора наук в области экономических и/или технических наук состоящих в трудовых отношениях с участником конкурса.

Обосновать установленные критерии сложностью выполняемых работ с точки зрения технической реализации проекта не представляется возможным по следующей причине: в данном случае, согласно положениям конкурсной документации, учитывается совокупное наличие сотрудников, имеющих

соответствующие степени, как в области информационных технологий, так и в области экономики.

По мнению Комиссии, в данном случае невозможно обосновать установленное требование никаким иным образом, кроме как одним из способов ограничения конкуренции при проведении Конкурса.

Аналогичным образом (как и в случае требования о необходимости 100 штатных специалистов в области в сфере информационных технологий и связи не менее 100 человек) данное требование не учитывает иные формы организации отношений между сотрудниками и работодателем и направлено на предоставление преимуществ именно крупному хозяйствующему субъекту, а именно ПАО «Ростелеком».

Вышеизложенное способно привести к ограничению количества участников ввиду определения их соответствия упомянутым выше критериям исключительно по субъективному усмотрению организатора закупки, что безусловно, согласно имеющимся материалам дела, отвечало интересам Сторон соглашения.

Подобная неоднозначность определения требований создавала возможность заказчику при проведении закупки нарушить п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, п. 1.1.3 Положения о закупках и соответственно неравным образом оценивать заявки и необоснованно ограничить конкуренцию между участниками.

Кроме того, сторонами был согласован следующий критерий оценки: включение в требования к участникам о «наличии не менее двух аналогичных контрактов».

Система оценки по опыту выполнения работ была подобрана таким образом, чтобы исключить возможность набрать баллы потенциальным конкурентам.

В финальной версии Конкурсной документации, опубликованной в ЕИССЗ, содержится следующий критерий оценки:

«5.3.2.1. Показатель 2.1 «Опыт участника конкурса по успешному выполнению работ по разработке, внедрению и сопровождению инфокоммуникационных систем в органах государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации»

Как следует из материалов дела, критерии вносились с целью «защиты» ПАО «Ростелеком» от конкурентов.

Кроме того, данный критерий оценки также не представляется обоснованным по следующим обстоятельствам:

В рассматриваемом Конкурсе работы выполняются не для органа исполнительной власти.

При этом не представляется возможным обосновать, в каких аспектах проекты, реализованные для органов государственной власти, более полным образом характеризуют опыт выполнения инфокоммуникационных систем по сравнению с аналогичными проектами, реализованными для частных заказчиков;

Как следует из материалов дела, в дальнейшем, после того, как Конкурсная документация прошла экспертизу НО Союз «Новгородская торгово-промышленная палата», по результатам которой были выданы рекомендации по необходимости обоснования начальной (максимальной) цены договора, стороны заключили соглашение о совместном обосновании вышеназванной цены по заранее оговоренным величинам.

Таким образом, ООО «ТехноСерв АС» и ПАО «Ростелеком» при обосновании начальной (максимальной) цены контракта действовали по заранее достигнутому соглашению.

В ходе рассмотрения дела Комиссия пришла к выводу о наличии соглашения между ПАО «Ростелеком» и ООО «ТехноСерв АС», целью которого являлось установление начальной (максимальной) цены для открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по созданию АПК ФВФ ПДД и поддержанию цены на Конкурсе, что является

нарушением пункта 1 и пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В связи с невозможностью устранения нарушения предписание не выдавалось.

Решение Управления до настоящего времени не было обжаловано.

1.1.3. Практика пресечения согласованных действий хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11¹ Закона о защите конкуренции)

Дел, по признакам нарушения статьи 11¹ Закона о защите конкуренции в 2017 году Управлением не возбуждалось.

1.1.4. Пресечение недобросовестной конкуренции (глава 2¹ Закона о защите конкуренции)

В 2017 году Управлением было возбуждено и рассмотрено 1 дело о недобросовестной конкуренции. Признан 1 факт нарушения. Выдано 1 предписание.

В отчетном периоде Управлением были выявлены следующие виды нарушений:

1) недобросовестная конкуренция, связанная с созданием смешения (статья 14.6 Закона о конкуренции);

2) недобросовестная конкуренция, путем введения в заблуждение (статья 14.2 Закона о конкуренции);

3) иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными [статьями 14.1 - 14.7](#) Закона о конкуренции» (статья 14.8 Закона о конкуренции).

В качестве примера дела о недобросовестной конкуренции можно привести дело № А-6/17, возбужденное по заявлению ООО «Стоматбизнес Компани» (Москва) по признакам нарушения ООО «Добромед» (Великий Новгород) пункта 1 статьи 14.6 Закона о конкуренции.

ООО «Стоматбизнес Компани» является правообладателем товарного знака «ДОБРОМЕД».

Свидетельство выдано в отношении услуг 44 класса Международной классификации товаров и услуг – медицинские услуги, медицинская помощь; клиники; физиотерапия; консультации в области медицины.

Исключительные права на товарный знак «Добромед» ООО «Стоматбизнес Компани» использует в своей предпринимательской деятельности по оказанию медицинских услуг (лицензия Департамента здравоохранения города Москвы № ЛО – 77 – 01 – 013983 от 13 марта 2017 года), при оформлении интерьера медицинских клиник и их фасада, рекламы и продвижения деятельности собственных клиник под именем ДОБРОМЕД.

ООО «Добромед» (Великий Новгород) зарегистрировано 06 августа 2015 года, осуществляет медицинскую деятельность на территории Новгородской области, и под названием «Медицинский Центр Добромед» оказывает платные медицинские услуги населению.

Товарный знак «ДОБРОМЕД» используется ООО «Добромед» также в рекламных материалах, на вывесках, указателях, стендах

Использование чужого товарного знака допускается исключительно с разрешения правообладателя – ст. 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвертая)» от 18.12.2006 №230-ФЗ (далее - Гражданский кодекс РФ).

ООО «Добромед» не получало у ООО «Стоматбизнес Компани» право на использование своего средства индивидуализации для осуществления медицинской деятельности на территории Российской Федерации в городе Великий Новгород, ООО «Добромед» вознаграждение за использование товарного знака «ДОБРОМЕД» не выплачивало.

Соответственно ООО «Добромед» незаконно и неоднократно использовало средство индивидуализации – товарный знак «ДОБРОМЕД» с 06 августа 2015 года (на протяжении длительного периода) в качестве коммерческого обозначения и фирменного наименования.

Кроме того, Общество осуществляет медицинскую деятельность (однородную видам деятельности ООО «Стоматбизнес Компани») с использованием вывесок с изображением товарного знака «Добромед» для привлечения неопределенного круга лиц и выработки у потенциальных потребителей информации об оказании услуг и реализации товаров по качеству и потребительским свойствам, соответствующим торговой марке «Добромед».

Средства индивидуализации ООО «Добромед» сходны до степени смешения с товарным знаком «Добромед», который принадлежит ООО «Стоматбизнес Компани», и в результате такого сходства могут быть введены в заблуждение потребители и контрагенты.

Управлением был направлен в Роспатент запрос о проведении исследований, связанных с правовой охраной и защитой средств индивидуализации и результатов интеллектуальной деятельности и предоставлении справки о результатах оценки степени сходства используемых в гражданском обороте обозначений с охраняемыми средствами индивидуализации юридического лица.

Из ответа Роспатента от 05.05.2017 исх. № 41-3794-12 следовало, что в результате проведенного исследования коммерческое обозначение «Добромед», используемое ООО «Добромед», является сходным до степени смешения с товарным знаком, принадлежащим ООО «Стоматбизнес Компани» в силу наличия фонетически тождественного и графически сходного общего словесного элемента «ДОБРОМЕД».

ООО «Стоматбизнес Компани» ежегодно расширяет географию работы клиник семейных врачей «Добромед» и планирует их открытие в иных регионах РФ, Именно в процессе изучения конъюнктуры рынка и ближайших регионов для продвижения и открытия новых рынков оказания медицинских

услуг была обнаружена деятельность ООО «Добромед» с использованием товарного знака «ДОБРОМЕД».

В соответствии с пунктом 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

- незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Следовательно, недобросовестная конкуренция ООО «Добромед», выразившаяся во введении в оборот услуги с незаконным использованием средств индивидуализации такой услуги, ограничивает возможность работать на территории Новгородской области ООО «Стоматбизнес Компани». Кроме того, подобным смешением с деятельностью ООО «Стоматбизнес Компани» (Сеть семейных клиник «Добромед»), действительно имеющего федеральную сеть клиник и с хорошей репутацией, ООО «Добромед» получает незаконное преимущество на территории Новгородской области

В связи с вышеизложенным, рассматриваемые действия ООО «Добромед» Комиссией были квалифицированы как нарушение пункта 1 статьи 14.6 Закона о конкуренции (решение Комиссии от 29.08.2017 по делу № А-6/17).

В ходе рассмотрения дела № А-6/17 ООО «Добромед» представило сведения о переименовании юридического лица, а именно, за государственным регистрационным номером записи 2175321116078 внесена запись о государственной регистрации изменений, вносимым в учредительные документы юридического лица, в связи с заменой наименования юридического лица «Добромед» на «Добрый Доктор».

В настоящее время вывеска логотипа «ДОБРОМЕД», размещенная при входе в медицинское учреждение, расположенное в городе Великий Новгород, Воскресенский бульвар, д. 4, заменена на «Добрый Доктор».

Тем не менее, в сети «Интернет», на телевидении и в радиоэфире реклама медицинских услуг с использованием товарного знака «ДОБРОМЕД» не была прекращена. В связи с чем Управлением ООО «Добрый доктор» было выдано предписание № 3 от 29.08.2017 о прекращении недобросовестной конкуренции, связанной с использованием исключительного права на средства индивидуализации ООО «Стоматбизнес Компани», способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, запрещенной пунктом 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, и с этой целью прекратить использование средства индивидуализации юридического лица - товарного знака «ДОБРОМЕД» при оказании медицинских услуг, в том числе при рекламировании таких услуг в сети «Интернет», на телевидении и в иных средствах массовой информации. Предписание выполнено.

В 2017 году Управлением было выдано 1 предупреждение о прекращении действий, содержащих признаки нарушения статьи 14.2 Закона о конкуренции и 6 предупреждений о прекращении действий, содержащих признаки нарушения статьи 14.8 Закона о конкуренции.

В качестве примера наиболее значимого предупреждения выданного Управлением о прекращении действий, содержащих признаки нарушения

статьи 14.2 Закона о конкуренции можно привести предупреждение № 5 от 15.05.2017.

Предупреждение № 5 от 15.05.2017 было выдано Управлением оператору связи ООО «ЗЭТ-Телеком» в лице его Обособленного подразделения «Проект Великий Новгород» в связи с наличием в его действиях признаков нарушения антимонопольного законодательства, а именно: недобросовестной конкуренции, связанной с размещением рекламных объявлений ООО «ЗЭТ-Телеком» на оборудовании (телекоммуникационных шкафах) ПАО «Мобильные ТелеСистемы», что вводит в заблуждение в отношении исполнителя услуги связи и является признаком нарушения пункта 3 статьи 14.2 Закона о конкуренции. Оператор связи был предупрежден о необходимости прекратить уничтожение информационных материалов и контактной информации ПАО «МТС», размещенной на телекоммуникационных шкафах ПАО «МТС», расположенных на лестничных площадках в многоквартирных домах Великого Новгорода, и размещение на них же в тех же местах рекламных материалов ООО «ЗЭТ-Телеком», а также довести до сведения сотрудников ООО «ЗЭТ-Телеком», занимающихся распространением рекламных материалов, информацию о недопустимости впредь вышеуказанных действий. Предупреждение выполнено.

1.1.5. Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции)

В 2017 году Новгородским УФАС России по статье 15 Закона о защите конкуренции

Возбуждено дел – 0 (в 2016 году – 0)

Признано фактов нарушений – 8 (в 2016 году – 12)

Выдано предписаний – 0 (в 2016 году – 0)

Антиконкурентными актами и действиями (бездействием) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных осуществляющим функции указанных органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации в 2017 году на территории Новгородской области были затронуты следующие рынки, отрасли, сферы деятельности:

- рынок медицинских услуг;
- рынок рекламных услуг;
- недропользование;
- предоставление государственных услуг хозяйствующим субъектам.

К «прочим нарушениям» по статье 15 Закона о защите конкуренции в 2017 году Новгородским УФАС России отнесены нарушения, выразившиеся в установлении в административных регламентах оказания муниципальных услуг требований к хозяйствующим субъектам о предоставлении документов, обязательность предоставления которых не предусмотрена действующим законодательством.

В 2017 году Новгородским УФАС России выдано предупреждений о прекращении действий, содержащих признаки нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции - 11 (в 2016 году – 13).

Наиболее значимыми предупреждениями Новгородского УФАС России по статье 15 Закона о защите конкуренции в 2017 году являются следующие.

Предупреждение № 13 от 28.07.2017 о прекращении действий, нарушающих антимонопольное законодательство, выдано Управлением Комиссии по разработке территориальной программы обязательного медицинского страхования в Новгородской области (далее - Комиссия) по результатам рассмотрения заявления медицинской организации ООО «МЦ «Альтернатива» (далее – Общество).

Комиссия необоснованно препятствовала осуществлению деятельности Обществом путем невыделения на 2017 год Обществу объёмов предоставления медицинской помощи в системе обязательного медицинского страхования (далее – ОМС) в части оказания медицинской помощи, оказываемой в условиях дневного стационара (протоколы Комиссии № 1 от 27.01.2017, № 3 от 17.03.2017), и установления обусловленности получения Обществом данных объёмов предоставления медицинской помощи наличием в лицензии на осуществление медицинской деятельности указания на работы (услуги), выполняемые при оказании медицинской помощи в условиях дневного стационара, что не предусмотрено действующим законодательством Российской Федерации в сфере медицинской деятельности. Указанные действия Комиссии содержат признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 Закон о защите конкуренции.

Комиссия предупреждена о необходимости прекращения указанных действий путем пересмотра решения о распределении объёмов предоставления медицинской помощи, оказываемой в условиях дневного стационара, между медицинскими организациями в рамках территориальной программы обязательного медицинского страхования в Новгородской области на 2017 год, и осуществления корректировки объёмов медицинской помощи, распределённых между медицинскими организациями, с выделением объёмов предоставления медицинской помощи, оказываемой в условиях дневного стационара, ООО «МЦ «Альтернатива», при отсутствии у Комиссии иных, помимо вышеуказанного, оснований, предусмотренных законодательством Российской Федерации об ОМС, для невыделения объёмов предоставления

медицинской помощи, оказываемой в условиях дневного стационара, указанной медицинской организации.

Предупреждение выполнено.

Предупреждение № 16 от 27.09.2017 выдано Администрации Великого Новгорода (далее - Администрации) в связи с наличием в действиях Администрации, выразившихся в принятии постановления от 06.09.2017 № 3844 «Об утверждении типовой формы договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на территории Великого Новгорода» (далее – Постановление № 3844), утвердившего типовую форму договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на территории Великого Новгорода (далее – типовая форма договора), в соответствии с пунктом 4.2.11 которого рекламораспространитель обязан размещать социальную рекламу на безвозмездной основе в соответствии с поданной Администрацией заявкой, разработка макета социальной рекламы, изготовление рекламного полотна, его монтаж осуществляются рекламораспространителем за счет собственных средств, признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктами 2, 8 части 1 статьи 15 Закон о защите конкуренции.

Установленное типовой формой договора требование к рекламораспространителю об изготовлении и монтаже рекламной конструкции за счет средств рекламораспространителя, а также о размещении социальной рекламы по заявке Администрации на безвозмездной основе, не предусмотрено законодательством Российской Федерации о рекламе, а также создает дискриминационные условия производства и продажи услуг наружной рекламы, при которых хозяйствующие субъекты – рекламораспространители, размещающие наружную рекламу на объектах недвижимости муниципальной собственности, поставлены в неравное положение с другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими размещение наружной рекламы, в частности, социальной рекламы на возмездной основе, на объектах иной формы собственности.

Управление предупредило Администрацию о необходимости прекращения указанных действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем отмены или изменения акта – Постановления № 3844 в части пункта 4.2.11 типовой формы договора.

Предупреждение выполнено, соответствующие изменения в постановление внесены.

В отчётном периоде не выявлено правовых актов законодательного органа субъекта, органов исполнительной власти субъекта, противоречащих нормам антимонопольного законодательства.

В качестве меры по отмене (изменению) выявленных нормативных актов органов исполнительной власти Новгородской области и органов местного самоуправления, противоречащих нормам антимонопольного законодательства Новгородским УФАС России в отчетном периоде использовалась выдача соответствующим органам предупреждений.

Обращений в органы прокуратуры для принятия мер прокурорского реагирования в отношении нормативно-правовых актов, противоречащих антимонопольному законодательству, в отчётном периоде не направлялось.

1.1.6. Выявление и пресечение соглашений и согласованных действий федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 16 Закона о защите конкуренции)

Общее количество возбужденных дел - 0, признанных фактов нарушений - 0, в предыдущем периоде было выявлено 1 нарушение статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Общее количество выданных предписаний – 0 (в предыдущем периоде - 1).

1.1.7. Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона о защите конкуренции)

В 2017 году Новгородским УФАС России по статье 17 Закона о защите конкуренции:

Возбуждено дел – 12 (в 2016 году – 9)

Признано фактов нарушений – 11 (в 2016 году – 8)

Выдано предписаний - 6 (в 2016 году – 8)

В 2017 году Новгородским УФАС России ни одно нарушение статьи 17 Закона о защите конкуренции не было отнесено к «прочим нарушениям».

Наиболее значимым делом, рассмотренным Новгородским УФАС России в 2017 году по статье 17 Закона о защите конкуренции, является дело № А-4/17 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ГОАУ «АРНО» пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Нарушение выразилось в предоставлении заказчиком преимущественных условий участия в торгах на право заключения договора на создание аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений ПДД для ПАО «Ростелеком»: практически вся конкурсная документация готовилась сотрудниками ПАО «Ростелеком», которые заблаговременно знали о планируемом конкурсе и включили в документацию условия, препятствующие возможности участия иных хозяйствующих субъектов. В ходе рассмотрения дела были использованы материалы, предоставленные правоохранительными органами: электронная переписка, протоколы допросов, объяснения должностных лиц.

По результатам рассмотрения дела Управлением было подано исковое заявление в Арбитражный суд Новгородской области о признании недействительными торгов и заключенного по их результатам договора..

Заявление Управления было удовлетворено, торги и договор признаны недействительными.

Другим значимым делом Управления по статье 17 Закона о защите конкуренции в отчетном периоде является дело № 26 о нарушении антимонопольных требований Комитетом по управлению жилищно-коммунальным хозяйством и охране окружающей среды Администрации Великого Новгорода (далее — Комитет) при проведении электронных аукционов и запроса предложений на право заключение муниципального контракта на обслуживание сетей наружного освещения в Великом Новгороде.

Дело было возбуждено по результатам обращений Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Премиум Сервис» (далее – ООО УК «Премиум Сервис») (победителя аукциона) и Регионального антикоррупционного центра в Великом Новгороде Автономной некоммерческой организации Центр антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл-Р».

Новгородским УФАС России был проведён анализ состояния конкуренции на открытых аукционах в электронной форме и запросе предложений за период с 2012 года по 2017 год.

Из проведённого анализа состояния конкуренции на торгах на право заключения муниципального контракта на обслуживание сетей наружного освещения г. Великий Новгород следует, что в 2012, 2013, 2014 и 2015 г. отсутствовала конкуренция по причине участия в них лишь 1 хозяйствующего субъекта – АО «Новгородоблэлектро».

В 2016 году при проведении электронных аукционов и запроса предложений у АО «Новгородоблэлектро» появились конкуренты.

Несмотря на то, что проведённые в 2016 году торги и запрос предложений были конкурентными (в каждой из трех процедур приняло участие как минимум 2 хозяйствующих субъекта), фактически исполнить

обязательства победители электронных аукционов - ООО «Кристалл-Энерго» и ООО «УК Премиум-Сервис» не смогли по не зависящим от них причинам.

Как следует из материалов дела № 26, возможностью в полном объёме должным образом выполнить муниципальный контракт обладало только АО «Новгородоблэлектро», поскольку Комитет до проведения публичных процедур торгов не обеспечил свободный доступ к оборудованию, в том числе, посредством которого осуществляется включение/выключение наружного освещения города, находящегося на балансе АО «Новгородоблэлектро».

АО «Новгородоблэлектро» не отказывало в доступе к оборудованию, необходимому для включения и выключения уличного освещения, но предлагало такой доступ на определенных условиях, в частности, только при заключении договора аренды с АО «Новгородоблэлектро» сроком на один месяц для выноса исполнителем контракта из помещений АО «Новгородоблэлектро» щитов управления освещением. Выполнение данных условий для исполнителя муниципального контракта затруднительно в силу того, что потребовало бы от исполнителя дополнительных материальных и временных затрат, которые соответственно, не понесло бы АО «Новгородоблэлектро», если муниципальный контракт был бы заключен с ним.

Также заказчик не обеспечил передачу победителю торгов необходимой технической документации, предусмотренной правилами эксплуатации электроустановок потребителей, которой в полном объеме обладало только АО «Новгородоблэлектро». В то же время данная документация не была размещена в полном объёме в составе аукционной документации для использования иными участниками торгов и не передавалась им при заключении муниципального контракта.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой выездной проверки Комитета была обнаружена переписка по электронной почте между сотрудниками Комитета и АО «Новгородоблэлектро», подтверждающих заблаговременное информирование Комитетом АО «Новгородоблэлектро» о предстоящих торгах,

в частности, на какой электронной площадке будет проводиться электронный аукцион.

Более того, Комитетом при проведении запроса предложений были установлены нестоимостные критерии оценки предложений в виде наличия у участника запроса предложений определенного количества специальных технических средств на праве собственности, не подтвержденного расчетом. При этом у АО «Новгородоблэлектро» именно такая автоспецтехника и в таком количестве на день подачи предложения имелась.

Приобретение потенциальным участником закупки автоспецтехники в указанном количестве в собственность или на другом законном праве до того момента, когда он будет определен победителем торгов, фактически на этапе подачи заявки на участие в торгах, экономически нецелесообразно. При таких обстоятельствах, Управление считает, что данные критерии оценки были сформированы Комитетом также с целью предоставления преимущественных условий для участия в запросе предложений АО «Новгородоблэлектро», имеющего данную автоспецтехнику на момент подачи заявок на участие в торгах.

Решением по делу № 26 от 24 марта 2017 года вышеизложенные действия Комитета были квалифицированы Управлением как предоставление преимущественных условий участия в торгах, запросе предложений одному участнику – АО «Новгородоблэлектро», в том числе путем доступа к информации, что является нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в том числе пункта 2 части 1 указанной статьи Закона.

Комитету выдано предписание № 1 от 24 марта 2017 года о совершении действия, направленных на обеспечение конкуренции, в том числе, до проведения соответствующих закупочных процедур принять меры по обеспечению доступа подрядчику (исполнителю) муниципального контракта к оборудованию, фактически используемому при исполнении муниципального контракта, но не находящемуся в собственности муниципального образования – городского округа Великий Новгород либо располагающемуся на территории

и/или в помещении, принадлежащим иным юридическим лицам, без несения подрядчиком (исполнителем) муниципального контракта каких-либо дополнительных затрат и без согласования с иными юридическими лицами доступа к оборудованию.

Решение и предписание Управления были обжалованы в Арбитражный суд, суды первой и апелляционной инстанции признали решение законным и обоснованным.

1.1.8. Особенности заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества (статья 17.1 Закона о защите конкуренции)

В отчётном периоде дела по признакам нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции не возбуждались.

В 2016 году Новгородским УФАС России были возбуждены 5 дел по признакам нарушения части 1 статьи 17.1 и частям 1 и 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции. По всем делам были выданы предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

1.1.9. Особенности заключения договоров с финансовыми организациями (статья 18 Закона о защите конкуренции)

В отчетном периоде дела по признакам нарушения статьи 18 Закона о защите конкуренции Управлением не возбуждались, заявлений о нарушении антимонопольного законодательства в данной части также не поступало.

1.1.10. Соблюдение требований законодательства Российской Федерации при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с

законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися (Статья 18¹ Закона о защите конкуренции)

За 2017 год Новгородским ФАС России рассмотрено по существу 33 жалобы участников торгов (14 жалобы признаны обоснованными, в том числе частично, 19 – необоснованными), выдано 8 предписаний об устранении нарушений требований отраслевого законодательства Российской Федерации о проведении торгов, все исполнены.

По видам основных обжалуемых торгов распределение выглядит следующим образом:

- торги по привлечению подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме (7 жалоб);
- аукционы по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (6 жалоб);
- аукционы по предоставлению в аренду лесных участков и продаже лесных насаждений (5 жалоб);
- закупки товаров, работ услуг отдельными видами юридических лиц в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ (4 жалобы);
- аукционы по предоставлению в аренду и по продаже земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности (3 жалобы);
- конкурсы по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами (3 жалобы).

К числу наиболее значимых дел, имеющих существенные последствия и значение для административной практики Управления можно отнести следующие.

1. 27.12.2016 в Новгородское УФАС России поступила жалоба Публичного акционерного общества «Карачаровский механический завод» (далее – ПАО «КМЗ») на действия комиссии организатора торгов (органа по

ведению реестра) – Департамента по жилищно-коммунальному хозяйству и топливно-энергетическому комплексу Новгородской области (далее – Департамент по ЖКХ И ТЭК) при проведении предварительного отбора подрядных организаций для выполнения работ по ремонту или замене лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации, замене лифтовых шахт в многоквартирных домах, расположенных на территории Новгородской области, извещение № SBR037-1611170005 о проведении которого было размещено на сайте оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» по адресу: <http://utp.sberbank-ast.ru> 17.11.2016.

ПАО «КМЗ» было отстранено Департаментом по ЖКХ И ТЭК от участия в торгах (предварительном отборе) (протокол от 20.12.2016 № 2) по следующему основанию:

«представлено менее 3 контрактов на выполнение (оказание услуг), аналогичных предмету предварительного отбора, за последние три года подпункт «б» пункта 38 Положения)»,

в связи с чем подателю Жалобы было отказано во включении в реестр квалифицированных подрядных организаций.

Департамент по ЖКХ И ТЭК мотивировал отклонение заявки тем, что для подтверждения наличия соответствующего опыта выполнения работ участники предварительного отбора должны представить в составе заявки не менее трех контрактов, заключенных не ранее трех лет до даты подачи заявки.

Однако Положение о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 (далее – Положение), не предъявляет к участникам предварительного отбора требование о необходимости подтверждения опыта выполнения соответствующих работ путем представления копий не менее 3

контрактов, заключенных и исполненных в трехлетний период, предшествующий дате подачи заявки. Никаких указаний на сроки заключения таких контрактов Положение не содержит.

Само по себе заключение контракта (договора) не подразумевает дальнейшее надлежащее исполнение его условий стороной (подрядчиком), то есть не подтверждает выполнение работ, являющихся предметом такого контракта.

Соответствующим подтверждением исполнения условий контракта согласно действующему гражданскому законодательству Российской Федерации является составление и подписание сторонами контракта (договора) документов, подтверждающих выполнение работ (актов выполненных работ, справок о стоимости выполненных работ и т.п.).

ПАО «КМЗ» представило в составе своей заявки на участие в предварительном отборе копии 4 контрактов (договоров), 2 из которых были заключены в пределах 3-х летнего срока до даты подачи заявки, 2 – ранее 3 лет.

Однако работы по всем вышеуказанным контрактам были выполнены ПАО «КМЗ» в течение 3 лет, предшествующих дате подачи заявки на участие в рассматриваемых торгах.

Решением Новгородского УФАС России от 17.01.2017 жалоба ПАО «КМЗ» была признана обоснованной, Департаменту по ЖКХ И ТЭК было выдано предписание об устранении допущенных нарушений путем включения ПАО «КМЗ» в реестр квалифицированных подрядных организаций.

Предписание было исполнено, податель Жалобы включен в реестр квалифицированных подрядных организаций для последующего участия в электронных аукционах.

Члены комиссии Департамента по ЖКХ И ТЭК за допущенные нарушения порядка отбора участников обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов были оштрафованы на общую сумму 150 тыс. руб. (5 постановлений по 30 тыс. руб. каждое). Штрафы взысканы в декабре 2017 года.

2. 13.02.2017 в Новгородское УФАС России поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «Капитальные Технологии Строительства» (далее – ООО «КТС») на действия организатора торгов (открытого аукциона) – Комитета лесного хозяйства Новгородской области (далее – Комитет) при проведении торгов по продаже права на заключение договора аренды лесного участка на землях лесного фонда, находящихся в государственной собственности, расположенных в Холмском лесничестве, Морховском, Холмском, Находском, Чекуновском участковых лесничествах (лот № 4), извещение № 120117/0874464/02 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в сети «Интернет» по адресу: <http://torgi.gov.ru> 13.01.2017.

Заявка на участие в аукционе ООО «КТС» была отклонена Комитетом по исключительно формальному и предвзятому основанию, а именно по причине указания банковских реквизитов участника в пункте 7 заявки вместо пункта 1.

Формой заявки, разработанной Комитетом, действительно предполагалось указание банковского счета участника в пункте 1, однако поскольку содержание заявки ООО «КТС» полностью отвечало требованиям Лесного кодекса Российской Федерации и оформление заявки не оставляло никаких сомнений относительно того кому принадлежит банковский счет, указанный в пункте 7, для решения организатора торгов об отказе в допуске к участию в аукционе правовых оснований не имелось.

В результате указанных действий Комитета единственным участником аукциона было признано ООО «ЭкоВуд Новгород», которому и было предложено заключить договор по начальной цене продажи.

Решением Новгородского УФАС России от 03.03.2017 жалоба ООО «КТС» была признана обоснованной.

В связи с признанием жалобы обоснованной и установлением нарушений при проведении торгов по лоту № 4 Новгородским УФАС России Комитету было предписано отменить результаты рассмотрения заявок и провести процедуру отбора участников аукциона и сами торги заново.

Предписание было исполнено.

За нарушение порядка отбора участников аукциона должностное лицо организатора торгов – первый заместитель председателя Комитета был привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 30 000 рублей.

1.1.11. Предоставление государственной или муниципальной преференции

В 2017 году дела по признакам нарушения статей 19-20 Закона о защите конкуренции не возбуждались.

В 2016 году Новгородским УФАС России были возбуждены пять дел по признакам нарушения части 1 статьи 17.1 и частям 1 и 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции в совокупности.

В 2017 году предписания о принятии мер по возврату имущества в казну не выдавались.

В 2016 году были выданы 4 предписания о принятии мер по возврату муниципального имущества, которые были исполнены.

1.1.12 Практика изъятия незаконно полученного дохода хозяйствующими субъектами в федеральный бюджет

В 2017 году решений, на основании которых принимались предписания о перечислении в федеральный бюджет незаконно полученного дохода хозяйствующими субъектами, Управлением не принимались.

Тем не менее, в 2017 году была рассмотрена жалоба страховой организации САО «ВСК», содержащая информацию о возможных признаках нарушения антимонопольного законодательства ООО «СК «Согласие» при участии в открытом конкурсе - извещение в Единой информационной системе в сфере закупок от 14.08.2017 № 0850200000417001208 на оказание услуг по

заключению договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – ОСАГО), заказчиком по которому выступало ГБУЗ «Новгородская областная клиническая больница».

В своей жалобе САО «ВСК» указывает, что при проведении запроса котировок (извещение от 14.08.2017 № 0850200000417001208) ООО «СК «Согласие» совершил действия, которые, по мнению САО «ВСК», содержат признаки недобросовестной конкуренции, выразившейся в неприменении при расчете размера страховой премии надлежащих коэффициентов, предусмотренных действующим законодательством. Действия страховой компании, предложившей меньшую цену, заявитель характеризует как недобросовестную конкуренцию, поскольку такие действия направлены на причинение убытков другим хозяйствующим субъектам – конкурентам на данном рынке в виде упущенной выгоды.

САО «ВСК», ООО «СК «Согласие», являются конкурентами на рынке оказания услуг по страхованию территории Новгородской области, в том числе по ОСАГО.

Объектом закупки являлось оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности транспортных средств (далее – ОСАГО) ГБУЗ «НОКБ» (извещение №0850200000417001208 от 14.08.2017).

Начальная (максимальная) цена контракта в рассматриваемом запросе котировок составляла 54672,39 руб.

По результатам рассмотрения вышеуказанной жалобы, руководствуясь пунктом 3 части 8 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), Управление приняло решение о выдаче предупреждения ООО «СК «Согласие» о необходимости устранения выявленного нарушения путем перечисления в бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства. За доход, полученный ООО «СК «Согласие» вследствие нарушения антимонопольного законодательства, принята сумма страховой

премии в размере 52 993, 25 руб., причитающаяся ООО «СК «Согласие» в соответствии с контрактом № 165/2017 от 29.08.2017, заключенным по результатам проведения запроса котировок.

Данное предупреждение № 8 от 05.12.2017 было исполнено, доход в бюджет перечислен.

1.1.13 Практика направления предостережений

В отчетном периоде Управлением не направлялись предостережения. Таблица 4 прилагается к пояснительной записке.

1.2. Отдельные виды государственного антимонопольного контроля

1.2.1 Характеристика работы антимонопольного органа по государственному контролю экономической концентрации (статьи 27, 28, 29, 31 Закона о защите конкуренции)

За отчетный период в Управление не поступало ходатайств и уведомлений в соответствии со статьями 27, 28, 29, 31 Закона о защите конкуренции.

Факты отклонения ходатайств в отчетном периоде отсутствуют.

Управлением в 2017 году по результатам рассмотрения ходатайств не выдавались предписания об осуществлении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Управлением в 2017 году не продлевался срок рассмотрения ходатайств в связи с определением условий для получения согласия антимонопольного органа.

Управлением в 2017 году не рассматривались ходатайства о сделках с участием иностранных инвесторов.

Дел по фактам нарушения порядка получения предварительного согласия антимонопольного органа на осуществление сделок, иных действий, а также порядка представления в антимонопольный орган уведомлений об осуществлении сделок, иных действий (статьи 34 Закона «О защите конкуренции») в 2017 году не возбуждалось.

1.2.2. Государственный контроль за ограничивающими конкуренцию соглашениями хозяйствующих субъектов (статья 35 Закона о защите конкуренции)

Предписания, направленные на обеспечение конкуренции, в рамках предварительного контроля соглашений на соответствие антимонопольному законодательству, Управлением в отчетном периоде не выдавались из-за отсутствия заявлений о предварительном контроле.

Решения об отмене ранее выданного решения о соответствии проекта соглашения требованиям антимонопольного законодательства, Управлением в отчетном периоде не принимались.

1.2.3 Принудительное разделение или выделение хозяйствующих субъектов (статья 38 Закона о защите конкуренции)

Принудительное разделение или выделение хозяйствующих субъектов в соответствии со статьей 38 Закона «О защите конкуренции» в 2017 году Управлением не осуществлялось.

1.2.4 Государственный контроль в сферах естественной монополии (статья 7 Закона о естественных монополиях)

Ходатайств и уведомлений в соответствии с требованиями статьи 7 Федерального закона «О естественных монополиях» за отчетный период в Управление не поступало.

1.3. Организация и проведение проверок органов власти и некоммерческих организаций

Новгородским УФАС России в отчетном периоде проведено 9 проверок по соблюдению органами власти и некоммерческими организациями требований антимонопольного законодательства, требований закона о торговле.

Количество выявленных нарушений и возбужденных по результатам проверок органов власти дел в отчетном периоде (3 дела) по отношению к предыдущему периоду (6 дел) сократилось на 50% (3 дела), что является следствием исполнения органами власти выданных Управлением предупреждений, а также эффективности контрольных мероприятий, проведенных в предыдущих периодах.

Все три дела, возбужденные по результатам проверок, приходятся на нарушения, выявленные в следующей сфере деятельности органов власти:

- Организация торгов – 100%.

1.4. Применение статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации

За отчетный период уголовные дела, возбужденные правоохранительными органами на основании переданных им материалов Новгородским УФАС России в соответствии со статьей 178 Уголовного кодекса Российской Федерации, отсутствуют.

Радел 2. Контроль соблюдения Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле)

В 2016 году Управлением дела о нарушении Закона о торговле не возбуждались.

В 2016 году Управлением проведена 1 выездная плановая проверка по соблюдению хозяйствующими субъектами, осуществляющими торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети на территории Новгородской области, требований Закона о торговле. По результатам проведенных проверок дела не возбуждались.

Раздел 3. Контроль рекламной деятельности

В качестве наиболее значимых и интересных дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе из числа рассмотренных в 2017 году можно выделить следующие.

1. Дело № 30 по признакам нарушения ООО «Энергоконтроль» в лице филиала в г. Великий Новгород части 7 статьи 5 Закона о рекламе.

Так, 07.12.2016 в Новгородское УФАС России из приемной Президента Российской Федерации в Новгородской области поступило заявление физического лица о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе при распространении в рекламном издании «Вечевой центр» № 108 (3900) от 05.10.2016 рекламы услуг по замене и опломбировке приборов учета электроэнергии, оказываемых ООО «Энергоконтроль», следующего содержания:

«ООО «Энергоконтроль» ОСУЩЕСТВЛЯЕТ ЗАМЕНУ приборов учета электроэнергии: одготарифный счетчик Меркурий 201 - 1600 руб., многотарифные: Меркурий 200.02 - 4 440 руб. По Акции с 1 по 31 октября: СЕ 102М R5 – 3 121 руб. – 1 950 руб., СЕ 102М S7 – 3 021 руб. – 1 950 руб. В стоимость входит: электросчетчик, работа по замене и подключению, демонтаж старого и ОПЛОМБИРОВКА нового прибора учета. А также все виды электромонтажных работ. Контактная информация: 60-12-18, 60-40-18».

В соответствии с частью 7 статьи 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Согласно пункту 81 (14) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее – Правила предоставления коммунальных услуг), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, ввод в эксплуатацию прибора учета после его ремонта, замены и поверки осуществляется в порядке, предусмотренном пунктами 81 - 81(9) настоящих Правил. Установленный прибор учета, в том числе после поверки, опломбируется исполнителем без взимания платы с потребителя, за исключением случаев, когда опломбирование соответствующих приборов учета производится исполнителем повторно в связи с нарушением пломбы или знаков поверки потребителем или третьим лицом.

Согласно пункту 2 Правил предоставления коммунальных услуг исполнитель - юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги.

Таким образом, по общему правилу, установленный прибор учета после его замены опломбируется исполнителем, то есть управляющей организацией, товариществом собственников жилья, жилищным кооперативом без взимания платы с потребителя.

Однако из содержания рекламы следовало, что ООО «Энергоконтроль» готово оказать данные услуги всем заинтересованным лицам, что противоречит положениям Правил предоставления коммунальных услуг, поскольку ООО «Энергоконтроль» не является непосредственным исполнителем коммунальных услуг для многоквартирных домов Великого Новгорода.

Кроме того, из рекламы следовало, что опломбировка прибора учета осуществляется ООО «Энергоконтроль» за плату (стоимость опломбировки входит в стоимость работ по замене прибора учета электроэнергии), что также не соответствует Правилам предоставления коммунальных услуг, согласно которым данная услуга оказывается бесплатно.

Таким образом, рассматриваемая реклама вводила в заблуждение потребителей относительно деятельности ООО «Энергоконтроль» как лице, реализующем услуги по замене и установке приборов учета электроэнергии.

Решением Новгородского УФАС России от 17.03.2017 реклама ООО «Энергоконтроль» признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 5 Закона о рекламе, предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе не выдавалось в связи с добровольным устранением ООО «Энергоконтроль» совершенного нарушения (прекращения распространения ненадлежащей рекламы).

В отношении должностного лица – директора филиала ООО «Энергоконтроль» в г. Великий Новгород было рассмотрено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, вынесено постановление о наложении административного штрафа в размере 4 тыс. руб., штраф оплачен.

2. Дело № Р-16/17 от 16.06.2017 по признакам нарушения ООО «Технотрейд-Фаворит» (г. Архангельск) пункта 1 части 2 статьи 5, пунктов 1, 2, 4, 10 части 3 статьи 5 Закон о рекламе.

17.04.2017 в Новгородское УФАС России поступило заявление физического лица о наличии признаков нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе при распространении в городе Старая Русса Новгородской области в периодическом печатном издании - газете «Старая Русса», а также в рекламных проспектах (листовках) рекламы магазина бытовой техники торговой сети «Мир», открывшемся в г. Старая Русса.

В результате рассмотрения заявления было установлено, что в выпуске № 12 (4590) от 30.03.2017 газеты «Старая Русса» на 2 полосе размещено

рекламное объявление магазина бытовой техники торговой сети «Мир», в котором, в том числе, указаны следующие сведения:

«Мир № 1 на Северо-Западе» (заголовок);

«На сегодняшний день мы занимаем ПЕРВОЕ МЕСТО по товарообороту среди региональных компаний на Северо-Западе»;

«Надежность и стабильность нашей компании уже оценили более 300000 постоянных покупателей»;

«Ежедневно сотрудники отдела мониторинга нашей компании изучают и сравнивают цены конкурентов, анализируют прайсы, чтобы убедиться, что цены в нашей торговой сети самые низкие».

Аналогичные сведения также содержались в рекламных проспектах (листовках), распространяемых на территории г. Старая Русса Новгородской области в марте-апреле 2017 года.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о рекламе реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 5 Закона о рекламе недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В соответствии с пунктами 1, 4, части 3 статьи 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения:

- о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами;

- о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

Утверждение «Мир № 1 на Северо-Западе», использованное в рекламе магазина бытовой техники, дает основание полагать, что данный магазин

бытовой техники имеет неоспоримые преимущества в сравнении с другими магазинами бытовой техники и реализуемой ими продукцией в Северо-Западном федеральном округе.

Кроме того, данные рекламные объявления также содержали некорректные утверждения об абсолютном превосходстве торговой сети «Мир» над иными хозяйствующими субъектами – продавцами бытовой техники на Северо-Западном федеральном округе («...самые выгодные предложения для наших покупателей», «... цены в нашей торговой сети самые низкие»).

Использование в вышеуказанных рекламных объявлениях слов в превосходной степени является недопустимым, поскольку в рекламе не приведены какие-либо измеримые критерии сравнения по цене конкретных товаров, реализуемых рекламодателем, и другими продавцами (производителями) и который имеют объективное подтверждение.

При этом никаких ссылок и указаний на проведенные маркетинговые исследования ценовых предложений различных продавцов бытовой техники, с указанием географических, товарных границ исследования, времени его проведения, методологии и т.д., в рассматриваемой рекламе приведено не было.

В рекламных объявлениях было также указано следующее: «На сегодняшний день мы занимаем ПЕРВОЕ МЕСТО по товарообороту среди региональных компаний на Северо-Западе» и «Надежность и стабильность нашей компании уже оценили более 300000 постоянных покупателей».

Данная информация была получена по результатам маркетинговых исследований, проведенных в январе-марте 2017 года, из которых следовало, что количество постоянных покупателей (более 300000) было рассчитано по определенной формуле исходя из условного количества домохозяйств, расчетного количества покупок одним домохозяйством и средней частоты таких покупок за 3 года (2014-2016гг.).

Однако, в рекламных объявлениях соответствующая информация не была указана, что не позволяло установить, что в данном случае число постоянных покупателей является расчетной величиной, условно определенной на

основании маркетингового исследования, проведенного силами самой торговой сети «Мир».

При этом, в данных маркетинговых исследованиях было указано, что проведенное исследование «Оценка надежности и стабильности магазинов Торговой сети «Мир»» имеет определенную погрешность (предельная ошибка выборки – 5%).

Данная информация также не была отражена в рассматриваемых рекламных объявлениях.

Какие-либо иные независимые экспертизы обоснованности вышеуказанных доводов торговой сетью «Мир» не проводились.

Решением Новгородского УФАС России от 25.09.2017 реклама была признана ненадлежащей, в связи с чем ООО «Технотрейд-Фаворит» было выдано предписание о прекращении ее распространения.

Предписание было исполнено. Тем не менее, ООО «Технотрейд-Фаворит» обжаловало решение Управления в Арбитражный суд Новгородской области. Решение по данному делу в отчетном периоде не принято.

Раздел 4. Практика оспаривания в судебном порядке решений антимонопольного органа по делам о нарушении антимонопольного законодательства и обращения антимонопольных органов в суд с исковыми требованиями

В 2017 году 1 решение и 1 предписание Новгородского УФАС России, принятые в предыдущем периоде, были отменены судебными органами.

В 2016 году судебными органами не отменялись решения и предписания Новгородского УФАС России.

В 2017 году пять решений Новгородского УФАС России, принятых в 2016 году, были оставлены судебными органами в силе в полном объеме, тогда как в 2016 году в полном объеме было оставлено решение по двум делам.

Пример дела по обжалованию решения, по которому принято решение об отказе в удовлетворении требований заявителя.

Решением Новгородского УФАС России от 14.07.2016 общество с ограниченной ответственностью «Спецтранссити» и общество с ограниченной ответственностью «Экосити» были признаны нарушившими пункты 1 и 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», и обществу с ограниченной ответственностью «Спецтранссити» (далее – ООО «Спецтранссити») и обществу с ограниченной ответственностью «Экосити» (далее – ООО «Экосити») были выданы предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Решение и предписания Новгородского УФАС России были обжалованы ООО «Спецтранссити» и ООО «Экосити» в судебном порядке.

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 29.12.2016 в удовлетворении заявлений ООО «Спецтранссити» и ООО «Экосити» было отказано.

На данное решение ООО «Спецтранссити» и ООО «Экосити» были поданы апелляционные жалобы.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2017 решение Арбитражного суда Новгородской области от 29.12.2016 по делу № А44-6064/2016 оставлено без изменения.

В кассационном порядке указанные решение Арбитражного суда Новгородской области и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда не обжаловались.

В 2017 году Управлением были направлены в суд 4 исковых заявления. По трём заявлениям судом первой инстанции исковые требования антимонопольного органа удовлетворены; при этом, два судебных решения проходят дальнейшее судебное обжалование, а срок обжалования по одному решению истёк.

Одно исковое заявление ещё находится на рассмотрении в суде первой инстанции.

Исковые заявления в суд в 2016 году Новгородским УФАС России не направлялись.

Пример искового заявления, исковые требования по которому удовлетворены, и решение суда по которому в отчётном периоде вступило в законную силу.

Дело о нарушении антимонопольного законодательства № А-4/17 было возбуждено Новгородским УФАС России по материалам проверок, проведённых Прокуратурой Новгородской области с участием специалистов Новгородского УФАС России. Ответчик по делу - Государственное областное автономное учреждение «Агентство развития Новгородской области» было признано нарушившим часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, что выразилось в предоставлении преимущественных условий (в том числе путём доступа к информации) участия в открытом конкурсе на право заключения договора на создание аппаратно-программного комплекса фотовидеофиксации нарушений ПДД (далее - АПК ФВФ ПДД) на территории Новгородской области для ПАО «РОСТЕЛЕКОМ».

Статья 17 Закона о защите конкуренции устанавливает антимонопольные требования к торгам. Частью 1 вышеназванной статьи при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в частности, пунктом 2 части 1 вышеназванной статьи установлен запрет на создание преимущественных условий участникам торгов, в том числе, путём доступа к информации.

Как следует из представленных материалов, в рамках проверок, проведённых прокуратурой Новгородской области, получены объяснения сотрудников ГОАУ «АРНО», ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», ГОКУ «Новгородавтодор», Департамента транспорта и дорожного хозяйства Новгородской области, Комитета инновационных и информационных технологий Новгородской области, иная документация, относящаяся к

проведению конкурса на создание АПК ФВФ ПДД в Новгородской области. В том числе 28.04.2017 при проведении прокуратурой Новгородской области с участием привлеченных специалистов Новгородского УФАС России проверок ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», ГОАУ «АРНО» были получены копии электронных документов и электронной корреспонденции с персональных компьютеров сотрудников ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», ГОАУ «АРНО», что было отражено в соответствующих актах проверок.

Анализ имеющихся материалов, в том числе электронной переписки между должностными лицами ГОАУ «АРНО» и ПАО «Ростелеком», позволил установить следующие обстоятельства:

а) доступ ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» к информации о планируемой закупке был обеспечен заказчиком на самых ранних стадиях путём проведения совместных совещаний и обсуждений;

б) заказчик использовал технического задания и конкурсную документацию, разработанную и отредактированную ПАО «РОСТЕЛЕКОМ»;

в) заказчик утвердил ограничивающие конкуренцию условия в данной конкурсной документации, предложенные ПАО «РОСТЕЛЕКОМ»;

г) заказчик предоставил право обоснования начальной максимальной цены контракта ПАО «РОСТЕЛЕКОМ».

С учетом вышеуказанных обстоятельств Комиссия Управления в действиях заказчика – ГОАУ «АРНО» признала нарушение пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, которые выразились в предоставлении преимущественных условий участия в торгах, в том числе путём доступа к информации.

9 октября 2017 года Арбитражный суд Новгородской области принял решения по двум делам № А44-6254/2017 и № А44-6292/2017 с участием Новгородского УФАС России и ПАО «РОСТЕЛЕКОМ», связанным с открытым конкурсом на создание АПК ФВФ ПДД на территории Новгородской области.

Судом было отказано в удовлетворении заявления ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» о признании решения Управления от 14.07.2017 по делу №

А-4/17 незаконным. Таким образом, суд подтвердил законность и обоснованность решения Управления, которым были установлены факты нарушения антимонопольных требований к торгам при проведении Конкурса на создание АПК ФВФ ПДД.

По указанному выше факту Управлением было подготовлено и направлено в суд исковое заявление, в котором заявлены требования о признании недействительными открытого конкурса, проведенного ГОАУ «АРНО», извещение о проведении которого размещено в Единой информационной системе в сфере закупок 26.12.2014 № 31401874329, а также заключенного по его результатам договора на создание аппаратно-программного комплекса автоматической фиксации нарушений правил дорожного движения с использованием средств фотовидеофиксации в Новгородской области от 02.02.2015 № 2026716.

Исковые требования Управления решением Арбитражного суда Новгородской области от 16.10.2017 удовлетворены в полном объеме. В вышестоящие инстанции решение не обжаловалось.

В качестве наиболее значимого дела о нарушении антимонопольного законодательства (антимонопольных требований к торгам), имевшего продолжение в суде в виде подачи Новгородским УФАС России искового заявления, необходимо отметить следующее.

10.05.2017 Новгородским УФАС России было рассмотрено дело № А-3/17 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное в отношении Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Гимназия № 3» (далее – МАОУ «Гимназия № 3») по заявлению ООО «Строительные технологии».

В результате рассмотрения дела Новгородским УФАС России принято решение от 24.05.2017 о признании в действиях МАОУ «Гимназия № 3» при осуществлении закупки путем проведения запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по замене оконных блоков в

спортзале (южная сторона), извещение № 31604265681 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 02.11.2016, нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в совершении действий, которые приводят к недопущению конкуренции при проведении обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, запроса котировок, запроса предложений.

При проведении вышеуказанного запроса предложений МАОУ «Гимназия № 3» были допущены нарушения порядка отбора участников закупки, которые существенно повлияли на итоги запроса предложений, права и законные интересы его участников.

Так, закупочной комиссией заказчика – МАОУ «Гимназия № 3», в нарушение требований документации по проведению запроса предложений, заявка участника закупки – ООО «Велес» была неправомерно признана несоответствующей требованиям документации, поскольку положения документации не предусматривают представление в составе заявки участниками закупки справки об отсутствии задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды.

При этом, целью размещения на официальном сайте извещения № 31604265681 от 02.11.2016 о проведении запроса предложений не являлось фактическое осуществление закупки и удовлетворение потребностей МАОУ «Гимназия № 3» в товарах, работах, услугах.

У заказчика отсутствовала потребность в выполнении работ являющихся предметом данной закупки, в связи тем, что замена оконных блоков в спортивном зале была осуществлена более чем за два месяца до даты объявления о проведении запроса предложений.

Заказчиком была создана только видимость проведения конкурентной процедуры отбора подрядчика, намерения заключить договор по итогам объявленной закупки с кем-либо кроме лица, фактически выполнившего

работы до объявления процедуры запроса предложений – ООО «СК ФАРТЛЕК» МАОУ «Гимназия № 3» не имело, что отразилось на действиях закупочной комиссии заказчика при рассмотрении заявок на участие в запросе предложений.

Действия заказчика (организатора торгов) – МАОУ «Гимназия № 3» привели недопущению конкуренции при проведении обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Таким образом, заказчик объявил запрос предложений, не намереваясь по его итогам заключать с победителем договор (контракт) и исполнять соответствующие обязанности, возникшие в силу заключения контракта, в части принятия и оплаты выполненных работ. При этом, подрядчик, отобранный по итогам запроса предложений, в любом случае, возложенные на него договором строительного подряда обязательства не имел возможности исполнить, исходя из фактического выполнения данных ремонтных работ иным лицом до объявления конкурентной процедуры закупки.

В соответствии с частью 4 статьи 17 Закона о защите конкуренции нарушение правил, установленных настоящей статьей, является основанием для признания судом соответствующих торгов, запроса котировок, запроса предложений и заключенных по результатам таких торгов, запроса котировок, запроса предложений сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа.

Учитывая вышеизложенное, Новгородское УФАС России обратилось с арбитражный суд с исковым заявлением о признании запроса предложений и заключенного между МАОУ «Гимназия № 3» и ООО «СК ФАРТЛЕК» договора № 3/16 от 18.11.2016 на выполнение работ по замене оконных блоков в спортзале (южная сторона) недействительными.

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 20.09.2017 по делу № А44-5004/2017 исковые требования Управления были удовлетворены частично, закупка путем запроса предложений признана недействительной, а в удовлетворении требований о признании недействительным договора отказано

со ссылкой на нецелесообразность и невозможность возвращения сторон в первоначальное положение по причине фактического выполнения работ по замене оконных блоков и их приемки.

В настоящее время Новгородское УФАС России обжалует указанный судебный акт в вышестоящих судах с целью добиться полного удовлетворения исковых требований.

Раздел 5. Контроль соблюдения законодательства о градостроительной деятельности

В отчетном периоде в Новгородское УФАС России поступила только одна жалоба в соответствии с пунктами 2 и 3 части 1 статьи 18¹ Закона о защите конкуренции (административное обжалование в строительстве), а именно жалоба Пахомовой О.Н. на действия (бездействие) организации, осуществляющей эксплуатацию инженерных сетей – АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» при выполнении мероприятий по технологическому присоединению к сетям газораспределения объекта капитального строительства - индивидуального жилого дома.

Жалоба была возвращена заявителю, поскольку обжалование действий (бездействия) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, в антимонопольный орган в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, предоставлена только юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, которыми Пахомова О.Н. не является.

Тем не менее, указанные в жалобе действия (бездействия) АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» были рассмотрены Новгородским УФАС России на предмет наличия в них нарушений порядка заключения договора на техническое присоединение, ответственность за совершение которых предусмотрена КоАП РФ.

В результате АО «Газпром газораспределение Великий Новгород», а также его должностное лицо – начальник отдела «Единое окно» Белова А.Н.

были привлечены к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ за нарушение становленного порядка подключения (технологического присоединения) к газораспределительным сетям.

Так, постановлением по делу № 41-а/17 об административном правонарушении от 27.10.2017 на АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» был наложен административный штраф в размере 50 тыс. руб., постановлением по делу № 42-а/17 об административном правонарушении от 27.10.2017 на Белова А.Н. был наложен административный штраф в размере 10 тыс. руб. Штрафы взысканы в отчетном периоде.

Раздел 6. Практика оспаривания в судебном порядке решений антимонопольного органа, принятых в порядке статьи 18¹ Закона о защите конкуренции и обращения антимонопольных органов в суд исковыми требованиями

1. Решение Новгородского УФАС России от 17.01.2017 по жалобе ПАО «КМЗ» на действия комиссии организатора торгов (органа по ведению реестра) – Департамента по ЖКХ И ТЭК при проведении предварительного отбора подрядных организаций для выполнения работ по ремонту или замене лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации, замене лифтовых шахт в многоквартирных домах, расположенных на территории Новгородской области, извещение № SBR037-1611170005 о проведении которого было размещено на сайте оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» 17.11.2016 (см. пункт 1.1.10 Пояснительной записки).

В действиях организатора торгов признано нарушение части 1.1 статьи 180 Жилищного кодекса Российской Федерации, подпункта «б» пункта 26 Положения о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах,

подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615.

Департамент по ЖКХ И ТЭК необоснованно отстранил ПАО «КМЗ» от участия в торгах в форме предварительного отбора подрядных организаций для выполнения работ по ремонту или замене лифтового оборудования, замене лифтовых шахт в многоквартирных домах, считая, что участниками таких торгов могут стать только подрядчики, заключавшие в течение 3 лет до даты подачи заявки договоры на выполнение аналогичных работ, что неправомерно исключает из круга участников торгов лиц, имеющих соответствующий 3-летний опыт выполнения работ независимо от даты заключения договора.

Само по себе заключение контракта (договора) не подразумевает дальнейшее надлежащее исполнение его условий стороной (подрядчиком), то есть не подтверждает выполнение работ, являющихся предметом такого контракта.

Соответствующим подтверждением исполнения условий контракта согласно действующему гражданскому законодательству Российской Федерации является составление и подписание сторонами контракта (договора) документов, подтверждающих выполнение работ (актов выполненных работ, справок о стоимости выполненных работ и т.п.).

ПАО «КМЗ» представило в составе своей заявки на участие в предварительном отборе копии 4 контрактов, работы по которым были выполнены в течение 3 лет, предшествующих дате подачи заявки на участие в рассматриваемых торгах.

Жалоба была признана обоснованной, Департаменту по ЖКХ И ТЭК было предписано включить ПАО «КМЗ» в реестр квалифицированных подрядных организаций.

Не согласившись с вынесенным решением и предписанием, Департамент по ЖКХ И ТЭК обжаловал их в суд.

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 13.04.2017 по делу № А44-788/2017 решение Новгородского УФАС России было оставлено без изменения, а жалоба Департамента по ЖКХ И ТЭК – без удовлетворения.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2017 по делу № А44-788/2017 Решение Арбитражного суда Новгородской области оставлено без изменения.

В суд кассационной инстанции Департамента по ЖКХ И ТЭК не обратился, предписание Новгородского УФАС России исполнил.

2. Решение Новгородского УФАС России от 03.03.2017 по жалобе ООО «КТС» на действия организатора торгов (открытого аукциона) – Комитета лесного хозяйства при проведении торгов по продаже права на заключение договора аренды лесного участка на землях лесного фонда, находящихся в государственной собственности, расположенных в Холмском лесничестве, Морховском, Холмском, Находском, Чекуновском участковых лесничествах (лот № 4), извещение № 120117/0874464/02 о проведении которого было размещено на официальном сайте <http://torgi.gov.ru> 13.01.2017 (см. пункт 1.1.10 Пояснительной записки).

В действиях организатора торгов признано нарушение части 9 статьи 79 Лесного кодекса Российской Федерации, выразившееся в необоснованном отказе в допуске к участию в аукционе.

Комитетом лесного хозяйства было отказано в допуске ООО «КТС» к участию в аукционе по лоту № 4 по причине якобы отсутствия в заявке реквизитов банковского счета данного участника торгов.

Однако в пункте 1 заявки ООО «КТС» указало, организационно-правовую форму и место нахождение юридического лица, а в пункте 7 заявки был указан расчетный банковский счет и иные банковские реквизиты (ИНН, КПП и т.д.), наименование юридического лица (ООО «КТС»), которому принадлежит данный расчетный счет, а также продублирован адрес места нахождения юридического лица (как и в пункте 1 заявки).

Таким образом, из информации, указанной в заявке, следовало, что указанный в ней расчетный банковский счет принадлежит именно ООО «КТС», а не третьему лицу. Никаких оснований сомневаться в принадлежности реквизитов банковского счета именно ООО «КТС» у Комитета лесного хозяйства, исходя их содержания заявки, не имелось.

В результате указанных неправомерных действий Комитета лесного хозяйства единственным участником аукциона было признано ООО «ЭкоВуд Новгород», которому и было предложено заключить договор по начальной цене продажи.

Жалоба была признана обоснованной, организатору торгов было предписано заново рассмотреть заявки на участие в аукционе.

Не согласившись с вынесенным решением и предписанием, ООО «ЭкоВуд Новгород» обжаловал их в суд.

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 02.05.2017 по делу № А44-1753/2017 решение Новгородского УФАС России было оставлено без изменения, а жалоба ООО «ЭкоВуд Новгород» – без удовлетворения.

В суд апелляционной инстанции ООО «ЭкоВуд Новгород» не обратился, предписание Новгородского УФАС России Комитет лесного хозяйства исполнил.