

ДОКЛАД
по правоприменительной практике Управления
Федеральной антимонопольной службы
по Новгородской области
за 2 квартал 2017 года

1. Практика выявления и пресечения нарушений
Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите
конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции)

Во 2 квартале 2017 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) поступило 37 обращений от граждан, хозяйствующих субъектов и органов власти, о нарушении антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения данных обращений и проведенных антимонопольных расследований:

- выдано 2 предупреждения о прекращении действий, нарушающих антимонопольное законодательство,
- возбуждено 1 дело о нарушении антимонопольного законодательства,
- возбуждено 1 дело об административных правонарушениях,
- по 15 обращениям отказано в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием признаков нарушения,
- по 8 обращениям направлены разъяснения о компетенции антимонопольного органа, по порядку обращения в антимонопольный

орган и представлению доказательств нарушения антимонопольного законодательства;

- 9 обращений перенаправлены на рассмотрение в иные органы по компетенции.

При этом, как правило, перенаправляются в иные органы обращения граждан, содержащих жалобы **на ущемление их личных интересов, не связанных с осуществлением ими предпринимательской деятельности.** Рассмотрение таких обращений, не связанных с защитой конкуренции, в силу положений антимонопольного законодательства выходит за пределы полномочий антимонопольного органа.

1.1. Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции в виде злоупотребления хозяйствующими субъектами доминирующим положением на рынке (статья 10 Закона о защите конкуренции)

В 2 квартале 2017 года Управлением завершено рассмотрение дела № А-1/17 о нарушении пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, возбужденное по заявлению ООО «Фирма «Элком» в (далее – Общество) в отношении АО «Новгородоблэлектро», м выдано предписание об устранении нарушений.

АО «Новгородоблэлектро» вышло за допустимые пределы осуществления своих гражданских прав, злоупотребило своим доминирующим положением путём необоснованного и неправомерного уклонения от заключения договора со смежной сетевой организацией - Обществом - в отношении состава точек поставки электрической энергии в связи с принятием Обществом на праве аренды дополнительных объектов электросетевого хозяйства, путём внесения

соответствующих изменений в договор оказания услуг по передаче электрической энергии и мощности со смежной сетевой организацией.

При этом необходимо отметить, что до возбуждения дела на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции Управлением в адрес АО «Новгородоблэлектро» было направлено предупреждение, в котором предлагалось прекратить нарушение в добровольном порядке, заключив договор со смежной сетевой организацией.

В соответствии с частью 7 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

Поскольку предупреждение не было исполнено, антимонопольный орган возбудил в отношении АО «Новгородоблэлектро» дело № А-1/17 о нарушении антимонопольного законодательства.

За указанное нарушение, установленное решением по делу № А-1/17, частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) предусмотрена административная ответственность в виде оборотного штрафа (от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги) на рынке которого совершено административное правонарушение).

Исполнив предупреждение, АО «Новгородоблэлектро» могло бы избежать данной административной ответственности. Тем не менее, АО «Новгородоблэлектро» не воспользовалось такой возможностью. Кроме того, обжаловало решение Управления в вышестоящий орган – Федеральную антимонопольную службу, которая оставила решение

Управления в силе. Теперь АО «Новгородоблэлектро» обжалует решение в Арбитражном суде Новгородской области (дело № А44-5140/2017). Судебный процесс не завершен.

1.2. Выявление и пресечение актов недобросовестной конкуренции (статьи 14.1-14.8 Закона о защите конкуренции)

Во 2 квартале 2017 года Управлением по результатам рассмотрения жалоб страховых организаций на действия своих конкурентов, предложивших в ходе проведения публичных процедур на право заключения государственных контрактов на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности (ОСАГО) транспортных средств для нужд региональных заказчиков цену контракта, не соответствующую требованиям действующего законодательства к страховым тарифам по ОСАГО, что обеспечивало им победу и заключение государственного контракта, выдано 4 предупреждения о прекращении действий, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных статьей 14.8 Закона о защите конкуренции, запрещающей иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1 - 14.7 Закона о защите конкуренции, путем принятия мер, обеспечивающих прекращение нарушения антимонопольного законодательства, устранение причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения.

Во исполнение предупреждений страховые организации обязаны были довести до своих сотрудников, в должностные обязанности которых входит расчет и дальнейшей подача ценовых предложений для участия в публичных процедурах на право заключения государственных (муниципальных) контрактов на оказание услуг по ОСАГО, проводимых на территории Новгородской области, о

недопущении действий по подаче ценовых предложений и, в случае проведения электронного аукциона, по понижению ценовых предложений ниже минимальной суммы страховых премий для транспортных средств, соответствующей требованиям действующего законодательства к страховым тарифам по ОСАГО. Расчет страховой премии осуществлять в строгом соответствии с требованиями Указаний Банка России от 19.09.2014 №3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и **на основании достоверных данных из автоматизированной информационной системы обязательного страхования (АИС РСА).**

Такие предупреждения получили, в частности, АО «СОГАЗ», ПАО «Росгосстрах», ООО «СК «Согласие». Предупреждения выполнены.

Ещё одно предупреждение было выдано Управлением оператору связи ООО «ЗЭТ-Телеком» в лице его Обособленного подразделения «Проект Великий Новгород» в связи с наличием в его действиях признаков нарушения антимонопольного законодательства, а именно: недобросовестной конкуренции, связанной с размещением рекламных объявлений ООО «ЗЭТ-Телеком» на оборудовании (телекоммуникационных шкафах) ПАО «Мобильные ТелеСистемы», что вводит в заблуждение в отношении исполнителя услуги связи и является признаком нарушения пункта 3 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции. Оператор связи предупрежден о необходимости прекратить уничтожение информационных материалов и контактной информации ПАО «МТС», размещенной на телекоммуникационных

шкафах ПАО «МТС», расположенных на лестничных площадках в многоквартирных домах Великого Новгорода, и размещение на них же в тех же местах рекламных материалов ООО «ЗЭТ-Телеком», а также довести до сведения сотрудников ООО «ЗЭТ-Телеком», занимающихся распространением рекламных материалов, информацию о недопустимости впредь вышеуказанных действий. Предупреждение выполнено.

1.3. Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции)

Во 2 квартале 2017 года Новгородским УФАС России по результатам плановой выездной проверки департамента здравоохранения Новгородской области (далее – департамент) департаменту выдано 2 предупреждения о прекращении нарушений антимонопольного законодательства.

В первом случае предупреждение выдано в связи с наличием в действиях департамента здравоохранения признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного частью 1 статьи 15 Закон о защите конкуренции, которой органам

государственной власти субъектов Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности, запрещаются необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам (пункт 2 части 1 статьи 15); установление запретов или введение ограничений в отношении свободного перемещения товаров в Российской Федерации, иных ограничений прав хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров (пункт 3 части 1 статьи 15).

Указанные действия выразились в принятии департаментом постановления от 25.12.2013 № 6 «Об утверждении Порядка занятия народной медициной лицами, получившими разрешение на занятие народной медициной», утвердившего Порядок занятия народной медициной лицами, получившими разрешение на занятие народной медициной (далее - Порядок), пунктами 3 и 5 которого для лиц, получивших разрешение на занятие народной медициной, выданное органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере охраны здоровья установлены дополнительные территориальные ограничения права на занятие народной медициной, не предусмотренные Федеральным законом от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 323-ФЗ), что может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке оказаний услуг

народной медицины, в том числе, и на территории Новгородской области.

Управление Федеральной на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предупредило департамент о необходимости прекращения указанных действий путем изменения постановления департамента от 25.12.2013 № 6 «Об утверждении Порядка занятия народной медициной лицами, получившими разрешение на занятие народной медициной» в части пунктов 3 и 5 Порядка или отмены данного постановления. Предупреждение выполнено путем отмены пунктов 3 и 5 Порядка.

Во втором случае предупреждение выдано в связи с наличием в действиях (бездействии) департамента признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, которой органам государственной власти субъектов Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности, запрещается предоставление государственной преференции в нарушение требований, установленных главой 5 Закона о защите конкуренции (пункт 2 части 1 статьи 15).

Нарушение выражается в действиях департамента по предоставлению им из областного бюджета субсидий на иные цели (то есть, на цели, не связанные с финансовым обеспечением выполнения государственного задания) областными государственными бюджетными и автономными учреждениями, **являющимися хозяйствующими субъектами**, без учета положений главы 5 Закона о защите

конкуренции в части целей и порядка предоставления государственных преференций (субсидий),

В частности, департамент должен указывать в акте, которым предусматривается предоставление таких государственных преференций, цели предоставления преференций, соответствующих целям, указанным в части 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции, и получать предварительное согласие антимонопольного органа на предоставление таких преференция. Предупреждение исполнено. Для устранения причин и условий, способствовавших возникновению нарушения антимонопольного законодательства до сведения должностных лиц департамента, в обязанности которых входит подготовка актов и иных документов для целей предоставления субсидий на иные цели подведомственным департаменту учреждениям, доведено о необходимости соблюдения требований главы 5 Закона о защите конкуренции в части целей и порядка предоставления государственных преференций.

Также в отчетном периоде Управлением предупреждение о прекращении нарушений выдано департаменту природных ресурсов и экологии Новгородской признаков нарушения антимонопольного законодательства, в связи с наличием в его действиях предусмотренного частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, которой запрещается органам государственной власти субъектов Российской Федерации принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), выразившихся в непринятии мер по своевременному досрочному прекращению права

пользования недрами по лицензии недобросовестным пользователем и непроведении до настоящего времени аукциона на право пользования недрами с целью разведки и добычи валунно-гравийно-песчаного материала на участке недр «Зубово», расположенном в Любытинском районе Новгородской области, что создает условия и возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции на рынке добычи нерудных материалов на территории Новгородской области.

Во исполнение предупреждения департамент должен совершить действия по проведению аукциона на право пользования недрами на данном участке, при наличии условий, предусмотренных действующим законодательством о недрах. Предупреждение в стадии исполнения.

1.4. Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок, запросу предложений цен на товары (статья 17 Закона о защите конкуренции)

Во 2квартале 2017 года Новгородским УФАС России рассмотрены 2 дела по признакам нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Дело № А-2/17 возбуждено по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Инженерный центр энергетики Башкортостана» (ООО «ИНЦЭБ») по признакам нарушения ООО «ТК Новгородская» части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при осуществлении закупки путем проведения запроса предложений по отбору организации на право заключения с ООО «ТК Новгородская» договора на выполнение работ по проектированию реконструкции

котельных, ЦТП и тепловых сетей в 2016 году для выполнения концессионного соглашения.

По мнению ООО «ИНЦЭБ», установив по критерию «Качество услуг и квалификация участник» коэффициент значимости – 60%, а по критерию «Цена» - 40%, заказчик нарушает принцип эффективного расходования денежных средств, поскольку победителем будет признан участник закупки, предложивший лучшие условия по первому критерию, а не по цене контракта.

ООО «ИНЦЭБ» считает, что установление значимости указанных критериев является неправомерным и противоречит Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Однако законодательством о закупках не предусмотрен порядок определения критериев оценки заявок и их значимости, что позволяет заказчику самостоятельно, исходя из собственных потребностей определять их.

В соответствии с пунктом 6.6.13 раздела 6 Положения о закупках товаров, работ, услуг ООО «ТК Новгородская» (далее - Положение) оценка и сопоставление заявок на участие в запросе предложений осуществляется в строгом соответствии с критериями и порядком, предусмотренными документацией о запросе предложений и настоящим Положением.

Из пункта 6.7.4 раздела 6 Положения следует, что решение комиссии по подведению итогов запроса предложений оформляется протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений, в котором, в частности, указываются сведения о результатах оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений.

В силу указанного требования 04.10.2016 комиссией ООО «ТК Новгородская» был оформлен протокол № 3 заседания комиссии по подведению итогов в открытом запросе предложений № ЗП-71ПК/2016 (далее – Протокол № 3), согласно которому члены комиссии заказчика при оценке заявок участников закупки руководствовались по критерию «Качество услуг и квалификация участника» значимостью 60%, а по критерию «Цена» - 40%.

Также из пункта 3.1 Протокола № 3 следует, что комиссия осуществляет отбор и оценку заявок участников в соответствии с Приложением № 1.

Однако, содержащееся в Протоколе № 3 процентное соотношение значимости по указанным ранее критериям оценки (60% и 40%) противоречит значениям, указанным в Приложении № 1 (70% и 30%), в соответствии с которым должна осуществляться оценка заявок в силу требований Положения, Документации и самого Протокола № 3.

Таким образом, оценка и сопоставление поступивших на участие в рассматриваемой закупке заявок осуществлялась с нарушением порядка предусмотренного Документацией.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам,

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с протоколом № 1 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом запросе предложений на участие в рассматриваемой закупке было подано 3 заявки.

Согласно Протоколу № 3 комиссией рассматривались заявки двух других участников закупки.

Из Протокола № 3 следует, что при подсчете рейтинга по критерию оценки «Качество услуг и квалификация» комиссией была применена значимость – 60% вместо 70%, как указано в Документации, а по критерию оценки заявок «Цена» - 40% вместо 30%.

Таким образом, комиссией заказчика применялся ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки, что приводит или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, поскольку в результате оценки заявок присвоение общего количества баллов, и, как следствие, ранжирование заявок участников по степени предпочтительности для заказчика происходит не в соответствии с объявленными условиями проведения закупки.

Из вышеизложенного следует, что в действиях заказчика (организатора торгов) – ООО «ТК Новгородская», содержатся признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в совершении действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Заказчику (организатору запроса предложений) – ООО «ТК Новгородская» и его комиссии выдано предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, и с этой целью

при осуществлении закупочной деятельности путем проведения запросов предложений для нужд ООО «ТК Новгородская» оценивать заявки участников закупок в строгом соответствии с критериями, их значимостью и порядком оценки, установленном документацией о запросе предложений.

Дело № А-3/17 возбуждено по заявлению ООО «Строительные технологии» в отношении заказчика - МАОУ «Гимназия № 3» по признакам нарушения им части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при осуществлении закупки путем проведения запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по замене оконных блоков в спортзале (южная сторона).

Из заявления следует, что заказчиком объявлена вышеуказанная конкурентная процедура (запрос предложений) на выполнение работ по замене оконных блоков в спортзале (южная сторона), тогда как предусмотренные рассматриваемой закупкой работы уже выполнены подрядчиком (исполнителем) до объявления запроса предложений.

В результате рассмотрения Заявления установлено следующее.

02.11.2016 заказчиком – МАОУ «Гимназия № 3» было размещено на официальном сайте извещение о проведении рассматриваемого запроса предложений.

На участие в запросе предложения поступила только одна заявка – от ООО «Велес», которая, как установлено Управлением в ходе рассмотрения дела, соответствовала требованиям документации о проведении запроса предложений и положения о закупках.

Однако в соответствии с протоколом заседания закупочной комиссии № 2 от 14.11.2016 закупочная комиссия решила на основании результатов рассмотрения заявок на соответствие требованиям, установленным в документации к закупке, признать процедуру

несостоявшейся. Принято решение заключить договор с единственным поставщиком.

18.11.2016 между заказчиком – МАОУ «Гимназия № 3» и Обществом с ограниченной ответственностью «СК ФАРТЛЕК» был заключен договор на выполнение работ по замене оконных блоков в спортзале (южная сторона) (далее - Договор).

Согласно представленным документам работы предусмотренные Договором выполнены в полном объеме, что подтверждается Актом о приемке выполненных работ № б/н от 10.12.2016.

Также, из письменных объяснений заказчика – МАОУ «Гимназия № 3» следует, что спортивный зал сдается в аренду Акционерному обществу «Акрон». МАОУ «Гимназия № 3» к 1 сентября 2016 года должно было заменить окна в данном спортивном зале, однако бюджетные средства на замену окон отсутствовали. В августе 2016 года МАОУ «Гимназия № 3» нашло подрядчиков, которые согласились выполнить работы с отсрочкой оплаты до 31.03.2017. **По окончании всех работ и получении фактических смет, заказчиком – МАОУ «Гимназия № 3» был объявлен запрос предложений.**

Таким образом, рассматриваемая закупка осуществлялась с нарушением порядка подготовки и проведения процедуры запроса предложений, поскольку у заказчика фактически отсутствовала потребность в выполнении работ являющихся предметом данной закупки, в связи тем, что замена оконных блоков в спортивном зале была осуществлена более чем за два месяца до даты объявления о проведении запроса предложений.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются

действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Закупочной комиссией заказчика – МАОУ «Гимназия № 3», в нарушение требований документации, заявка участника закупки – ООО «Велес» неправомерно признана несоответствующей требованиям Документации, поскольку положения документации не предусматривают представление в составе заявки участниками закупки справки об отсутствии задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды.

Таким образом, МАОУ «Гимназия № 3» при осуществлении рассматриваемого запроса предложений нарушены требования, предусмотренные Документацией и Положением о закупках, а именно нарушен порядок отбора участников закупки, и как следствие нарушены права и законные интересы ООО «Велес».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Исходя из содержания пункта 2 части 10 статьи 3 Закона о закупках при осуществлении закупки товаров, работ, услуг для заказчика установлен императивный запрет на предъявление к участникам закупки требования о представлении документов в составе заявки, не предусмотренных документацией о закупке.

Таким образом, заказчиком – МАОУ «Гимназия № 3» и его закупочной комиссией в нарушение части 1 статьи 1, пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 2 части 10 статьи 3 Закона о закупках, пункта 6.3 раздела 6 главы 10 Положения о закупках заявка единственного

участника – ООО «Велес» была неправомерно признана не соответствующей требованиям Документации, что приводит к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Заказчик (организатор торгов) – МАОУ «Гимназия № 3» объявил запрос предложений, не намереваясь по его итогам заключать с победителем договор (контракт) и исполнять соответствующие обязанности, возникшие в силу заключения контракта, в части принятия и оплаты выполненных работ. При этом, подрядчик, отобранный по итогам запроса предложений, в любом случае, возложенные на него договором строительного подряда обязательства не имел возможности исполнить, исходя из фактического выполнения данных ремонтных работ иным лицом до объявления конкурентной процедуры закупки.

Из вышеизложенного следует, что в действиях заказчика – МАОУ «Гимназия № 3» и его аукционной комиссии, содержится нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в совершении действий, которые приводят к недопущению конкуренции при проведении обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Согласно части 4 статьи 17 Закона о защите конкуренции нарушение правил, установленных настоящей статьей, является основанием для признания судом соответствующих торгов, запроса котировок, запроса предложений и заключенных по результатам таких торгов, запроса котировок, запроса предложений сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа. Антимонопольный орган в соответствии с настоящей частью вправе обратиться в суд с иском о признании торгов, запроса котировок, запроса предложений и заключенных по результатам таких торгов, запроса котировок, запроса предложений сделок недействительными

при условии, что проведение таких торгов, запроса котировок, запроса предложений является обязательным в соответствии с законодательством Российской. В связи с чем Управлением принято решение об обращении с иском в суд о признании рассматриваемого запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по замене оконных блоков в спортзале (южная сторона) и заключенного договора на выполнение работ по замене оконных блоков в спортзале (южная сторона) недействительными.

1.4. Проведенные в отношении подконтрольных лиц проверки и иные мероприятия по контролю.

В соответствии с планом проведения плановых проверок на 2017 год, утвержденного руководителем Управления и доведенного до сведения заинтересованных лиц путем размещения его на официальном сайте Управления <http://novgorod.fas.gov.ru>, Управлением начата и завершена плановая выездная проверка в отношении департамента здравоохранения Новгородской области (далее – департамент), завершена плановая проверка комитета лесного хозяйства и лесной промышленности Новгородской области (далее – комитет), начаты и продолжаются выездные плановые проверки Администрации и Думы Окуловского муниципального района, а также Администраций Валдайского и Чудовского муниципальных районов.

По результатам проверок департаменту выданы 2 предупреждения о прекращении нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции (см. раздел 1.2 настоящего доклада).

В результате проверки комитета выявлены нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении им лесных аукционов. В

отношении комитета возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрение которого на текущий момент не завершено.

1.6. Наложённые по результатам мероприятий по контролю мерах административной и иной публично-правовой ответственности.

Во 2 квартале 2017 года Управлением по заявлениям граждан возбуждены и рассмотрены 8 дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» к сфере деятельности естественных монополий относится, в том числе, оказание услуг по передаче электрической энергии в электроэнергетике.

Основным видом деятельности ПАО «МРСК Северо-Запада» является оказание услуг по передаче электрической энергии, то есть ПАО «МРСК Северо-Запада» является субъектом естественной монополии.

В ходе рассмотрения 8 заявлений граждан Управлением в действиях ПАО «МРСК Северо-Запада» в лице филиала «Новгородэнерго» были установлены признаки нарушения пункта 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств, утвержденных Постановлением правительства от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила), которым установлено, что срок осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств определенной категории потребителей электрической энергии, к которой относились и обратившиеся в Управление граждане, к электрическим сетям сетевой организации не должен превышать 6 месяцев со дня заключения договора об осуществлении технологического присоединения.

По 1 заявлению в ходе проведения административного расследования установлено, что филиал ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» нарушил пункт 17 Правил.

В соответствии с пунктом 17 Правил плата за технологическое присоединение энергопринимающих устройств максимальной мощностью, не превышающей 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств) устанавливается исходя из стоимости мероприятий по

технологическому присоединению в размере не более 550 рублей при присоединении заявителя, владеющего объектами, отнесенными к третьей категории надежности (по одному источнику электроснабжения) при условии, что расстояние от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства **на уровне напряжения до 20 кВ** включительно необходимого заявителю класса напряжения сетевой организации, в которую подана заявка, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Гражданка обратилась в филиал ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» с заявкой на технологическое присоединение жилого дома к электрическим сетям. Сетевая организация направила гражданке проект договора об осуществлении технологического присоединения и неправомерно произвела для неё расчёт платы за технологическое присоединение в размере 242 350,95 рублей, поскольку расстояние от границ её участка до объектов электросетевого хозяйства на уровне напряжения необходимого заявителю класса (0,4 кВ) составляет 880 метров. При этом рядом с земельным участком проходит линия электропередач класса 10 кВ, который подпадает под установленный пунктом 17 Правил уровень до 20 кВ.

Неправомерными действиями ПАО «МРСК Северо-Запада» физическое лицо, являясь наименее защищённой стороной во взаимоотношениях с субъектом естественной монополии, было ограничено в праве на заключение договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям по цене 550 рублей, установленной действующим законодательством, за что сетевая организация была оштрафована на 300 000 рублей.

Постановление о наложении штрафа было обжаловано ПАО «МРСК Северо-Запада». По результатам обжалования Арбитражный суд Новгородской области согласился с позицией Управления о нарушении пункта 17 Правил, но посчитал штраф несоразмерным совершенному деянию и снизил размер штрафа до 100 тысяч. Судебное дело № А44-2912/2017.

Всего за отчетный период в отношении ПАО «МРСК Северо-Запада» вынесено 5 постановлений о наложении штрафа на общую сумму 560 тысяч рублей, в отношении виновного должностного лица ПАО «МРСК Северо-Запада» - 3 постановления о наложении штрафа на общую сумму 30 тысяч рублей.

Три постановления были обжалованы ПАО «МРСК Северо-Запада» в Арбитражном суде Новгородской области. Штрафы ПАО «МРСК Северо-Запада» (после судов - 360 тысяч рублей) и должностным лицом ПАО «МРСК Северо-Запада» (30 тысяч рублей) уплачены.

Кроме того, в отчетном периоде к административной ответственности за достижение антиконкурентного соглашения (картеля) на рынке вывоза твердых коммунальных отходов привлечены к ответственности ООО «Спецтранссити» и ООО «Экосити» по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 629155,55 рублей и 638306,67 соответственно. Постановления о наложении штрафа были обжалованы, и Арбитражный суд Новгородской области, учитывая, что правонарушение совершено впервые, отсутствие реальных негативных последствий, финансовое положение хозсубъектов, снизил размер штрафа каждому до 100000 рублей. Судебные дела № А44-32702017 и А44-3066/2017.

1.4. Результаты административного и судебного оспаривания решений, действий (бездействия) антимонопольного органа и его должностных лиц

В отчетном периоде отсутствуют завершенные судебные процессы об обжаловании принятых Управлением решений и предписаний по делам о нарушениях антимонопольного законодательства.

По 2 делам об обжаловании постановлений о наложении административных штрафов на ПАО «МРСК Северо-Запада» Арбитражным судом Новгородской области вынесены решения об изменении постановлений в части размера штрафа. Штраф, наложенный по статье 9.21 КоАП РФ, за нарушение сроков технологического присоединения, снижен со 150 тысяч до 50 тысяч рублей (дела №№ А44-2536/2017, А44-1406/2017). По одному аналогичному делу (№ А44-1405/2017) постановление о наложении штрафа в размере 50 тысяч рублей оставлено в силе.

Кроме того, завершен судебный процесс по делу № А56-85498/2016 по иску ООО «Балтийские лабораторные системы» о признании незаконным постановления о наложении штрафа в размере 1 миллиона 255 тысяч рублей по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ, наложенного за заключение антиконкурентного соглашения (картеля) на электронных аукционах на право заключения государственных контрактов на поставку медицинских товаров, изделий медицинской техники.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с учетом, в том числе, финансового положения Общества, признания им своей вины, его поведения, выразившегося в отказе от

реализации картельного соглашения, целей административной ответственности снизил сумму штрафа до 100 000 рублей. Тринадцатый арбитражный апелляционный суд поддержал позицию суда 1 инстанции, указав, что административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей согласуется с его предупредительными целями.

2. Практика выявления и пресечения нарушений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе)

За 2 квартал 2017 года Новгородским УФАС России:

- рассмотрено по существу 43 жалобы участников закупок (20 жалоб признаны обоснованными, в том числе частично, 23 – необоснованными), выявлено 125 нарушений Закона о контрактной системе, выдано 25 предписаний об устранении таких нарушений;

- проведено 24 внеплановых и 1 плановая проверка осуществления закупок, по результатам которых выявлено 51 нарушение Закона о контрактной системе и выдано 15 предписаний об их устранении;

- за допущенные нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе к административной ответственности привлечены 60 должностных лиц заказчиков и членов комиссий по закупкам, в отношении которых вынесено 74 постановления о наложении штрафов на общую сумму 660,5 тысяч рублей;

- арбитражными судами рассмотрены 2 дела об оспаривании решений Новгородского УФАС России, принятых по результатам рассмотрения жалоб, и 1 дело об оспаривании решения Новгородского УФАС России по результатам рассмотрения вопроса о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (все решения оставлены без изменения и заявителям отказано в удовлетворении требований об их отмене).

В мае 2017 года инспекцией Новгородского УФАС России было завершено проведение плановой выездной проверки Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Новгородской области» (далее – ФБУЗ «ЦГЭ по Новгородской области») на предмет соблюдения Закона о контрактной системе при осуществлении закупок за период с января 2015 года по март 2017 года.

В результате проведения проверки был выявлен ряд существенных нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

1. Согласно пункту 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Однако данное требование Закона о контрактной системе не соблюдено заказчиком при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию систем вентиляции, извещение № 0350100003215000021 о проведении которого было размещено на

официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 25.12.2015.

В пунктах 12.2, 12.3 документации об электронном аукционе были установлены следующие сроки представления участникам закупки разъяснений её положений:

дата начала срока – с момента размещения извещения о проведении электронного аукциона в единой информационной системе;

дата окончания - 08.01.2016, не позднее, чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе в электронной форме.

Как следует из пункта 11.3 документации об электронном аукционе, датой окончания срока подачи заявок является 13.01.2016.

Таким образом, в документации об электронном аукционе фактически были указаны две даты окончания срока представления участникам закупки разъяснений её положений: 08.01.2016 и 10.01.2016 (за два дня до даты окончания срока подачи заявок).

Следовательно, в документации об электронном аукционе содержалась противоречивая информация относительно срока представления участникам закупки разъяснений её положений, поскольку из содержания пункта 12.3 документации невозможно достоверно установить действительную дату окончания такого срока.

Аналогичные нарушения были допущены заказчиком при осуществлении закупок путем:

- электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку индикаторов биологических (извещение № 0350100003216000005 от 04.04.2016);

- электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по физической охране зданий (извещение № 0350100003216000018 от 24.05.2016);

- электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку сывороток и диагностикумов для нужд микробиологической лаборатории (извещение № 0350100003216000019 от 17.06.2016).

Учитывая вышеизложенное инспекцией Новгородского УФАС России в действиях заказчика – ФБУЗ «ЦГЭ по Новгородской области» были признаны нарушения пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем исполнении обязанности по установлению в документациях об электронных аукционах сроков представления их разъяснений.

2. Согласно части 1 статьи 21 Закона о контрактной системе планы-графики содержат перечень закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на финансовый год и являются основанием для осуществления закупок.

Из части 4 статьи 21 Закона о контрактной системе следует, что порядок формирования, утверждения и ведения планов-графиков закупок для обеспечения федеральных нужд устанавливается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 6 Правил формирования, утверждения и ведения плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2015 года № 553, в план-график закупок включается информация о закупках, об осуществлении которых размещаются извещения либо направляются приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в установленных Федеральным законом случаях в течение года, на который утвержден план-график закупок, а также о закупках у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), контракты с

которым планируются к заключению в течение года, на который утвержден план-график закупок.

Согласно подпункту «а» пункта 2 Требований к форме плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2015 года № 553, в плане-графике закупок отдельными строками указывается информация о закупках, которые планируется осуществлять в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе – товары, работы или услуги на сумму, не превышающую 100 тысяч рублей.

В соответствии с частью 11 статьи 21 Закона о контрактной системе заказчики осуществляют закупки в соответствии с информацией, включенной в планы-графики в соответствии с частью 3 настоящей статьи. Закупки, не предусмотренные планами-графиками, не могут быть осуществлены.

01.01.2017 между заказчиком – ФБУЗ «ЦГЭ по Новгородской области» и Закрытым акционерным обществом «Новгородское спецавтохозяйство» заключен договор предоставления услуг удаления твердых отходов № 2533/17 на сумму 84 906 рублей 90 копеек.

При этом план-график закупок товаров, работ, услуг на 2017 год у заказчика – ФБУЗ «ЦГЭ по Новгородской области» на момент заключения указанного договора отсутствовал, не был утвержден и размещен на официальном сайте.

Таким образом ФБУЗ «ЦГЭ по Новгородской области» совершило нарушение части 11 статьи 21 Закона о контрактной системе, выразившееся в осуществлении закупки не предусмотренной планом-графиком.

За выявленные в результате проверки систематическое нарушения требований законодательства Российской Федерации о

контрактной системе должностное лицо заказчика – главный врач ФБУЗ «ЦГЭ по Новгородской области» был привлечен к административной ответственности.

3. Практика выявления и пресечения нарушений Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе)

За 2 квартал 2017 года Новгородским ФАС России:

- рассмотрено 12 заявлений о нарушении законодательства о рекламе жалобы участников закупок, по результатам рассмотрения которых возбуждено 5 дел о нарушении закона о рекламе, в 5 случаях в возбуждении дела отказано;
- вынесено 3 решения о признании рекламы ненадлежащей и выдано 3 предписания об устранении допущенных нарушений.

В качестве наиболее значимого и интересного дела о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе из числа рассмотренных в 2-ом квартале 2017 года можно привести дело № Р-2/17 по признакам нарушения Областным государственным автономным учреждением «Агентство информационных коммуникаций» (далее – ОГАУ «АИК») пункта 2 части 4 статьи 14 Закона о рекламе, по факту распространения в телевизионном эфире на телеканале «НОТ» (Новгородское областное телевидение) телепередачи «Выход в свет» (выпуски от 03.06.2016, 10.06.2016, 17.06.2016 и 24.06.2016).

Так, 25.01.2017 в Новгородское УФАС России поступило заявление Новгородской региональной общественной организации

«Собрание коренных новгородцев» о нарушении законодательства о рекламе при распространении в телевизионном эфире на телеканале «НОТ» (Новгородское областное телевидение) вышеуказанных выпусков телепередачи «Выход в свет»).

В результате рассмотрения Заявления и изучения видеозаписей эфира телепередачи «Выход в свет» было установлено следующее, что телепередача носит информационный характер и содержит анонсы культурно-просветительских и массово-зрелищных мероприятий (выставки, концерты и т.д.), проходящий на территории Великого Новгорода, при этом:

- в выпуске от 03.06.2016 с 4 минуты 19 секунд до 9 минут 25 секунд транслируется сюжет о приготовлении кулинарных блюд, изготовлении и реализации пищевой полуфабрикатной продукции Общества с ограниченной ответственностью «При Дворе» (далее - ООО «При Дворе»), а также сообщается информация о возможности и способах приобретения этой продукции, контактных данных ООО «При Дворе» (продолжительность – 5 минут 6 секунд);

- в выпуске от 10.06.2016 с 7 минуты 28 секунды до 13 минут 36 секунд демонстрируется готовая продукция, а также пищевая полуфабрикатная продукция, производимая и реализуемая Обществом с ограниченной ответственностью «При Дворе-кейтинг» (далее - ООО «При Дворе-кейтинг»), а также сообщается информация о возможности и способах приобретения этой продукции, контактных данных ООО «При Дворе-кейтинг» (продолжительность – 6 минут 8 секунд);

- в выпуске от 17.06.2016 с 4 минуты 53 секунд до 8 минут 55 секунд транслируется сюжет о кафе «Фамилия» с информацией об ассортименте и услугах данного заведения общественного питания, в частности демонстрируется меню кафе «Фамилия» (продолжительность – 4 минуты 2 секунды);

- в выпуске от 24.06.2016 с 4 минуты 15 секунд до 9 минут 31 секунд демонстрируется готовая продукция, а также пищевая полуфабрикатная продукция производимая и реализуемая ООО «При Дворе-кейтинг», а также сообщается информация о возможности и способах приобретения этой продукции, контактные данные ООО «При Дворе-кейтинг» (продолжительность – 5 минут 16 секунд).

Вся вышеуказанная информация носит рекламный характер, поскольку была направлена на привлечение внимания и формирование интереса у потребителей к конкретным товарам (продуктам питания) и услугам (доставка продуктов питания и услуги заведений общественного питания) определенных хозяйствующих субъектов ООО «При Дворе-кейтинг» и ООО «При Дворе» путем демонстрации соответствующих информационных сюжетов, сопровождающихся контактными данными указанных лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 14 Закона о рекламе прерывание телепрограммы или телепередачи рекламой, то есть остановка трансляции телепрограммы или телепередачи для демонстрации рекламы, должно предваряться сообщением о последующей трансляции рекламы, за исключением прерывания спонсорской рекламой.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 14 Закона о рекламе телепередачи продолжительностью менее чем пятнадцать минут не допускается прерывать рекламой и совмещать с рекламой способом «бегущей строки».

Таким образом, телепередача «Выход в свет», продолжительность вещания которой на телеканале «НОТ» (выпуски от 03.06.2016, 10.06.2016, 17.06.2017, 24.06.2016) составила 14 минут 34 секунды, 14 минут 35 секунд, 9 минут 22 секунды и 9 минут 52 секунды соответственно, в момент трансляции прерывалась рекламой, что

указывает на нарушение ОГАУ «АИК» как учредителем и вещателем телеканала «НОТ» пункта 2 части 4 статьи 14 Закона о рекламе.

Решением Новгородского УФАС России от 15.06.2017 реклама распространенная ОГАУ «АИК» была признана ненадлежащей, в связи с чем рекламораспространителю было выдано предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе, а именно прекратить распространение рекламы при вещании в телевизионном эфире телепередачи «Выход в свет», продолжительность которой составляет менее чем пятнадцать минут.

Предписание было исполнено ОГАУ «АИК» 22.06.2017.

4. Практика выявления и пресечения нарушений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках)

За 2 квартал 2017 года Новгородским УФАС России:

- рассмотрена по существу 1 жалоба участника закупки (признана необоснованной, нарушений в действиях заказчика не выявлено);
- 1 жалоба не принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, и рассмотрена как заявление о нарушении антимонопольного законодательства.

Причиной непринятия к рассмотрению жалоб на нарушение Закона о закупках, как и в предыдущем периоде, является ограниченный перечень оснований их подачи, указанных в части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Учитывая изложенное, Новгородского УФАС России еще раз настоятельно рекомендует придерживаться следующих правил оформления жалобы, подаваемой в рамках Закона о закупках:

- если обжалуемые действия заказчика или членов его закупочной комиссии связаны с осуществлением отбора участников или ограничением количества участников (необоснованный допуск к участию в закупке, необоснованный отказ в допуске, нарушение порядка определения победителя, предъявление незаконных требований), то в жалобе должно быть указано, что данные действия представляют собой нарушение, предусмотренное пунктом 2 части 10 статьи 3 Закона о закупках;

- если обжалуемые действия заказчика или членов его закупочной комиссии связаны с неполнотой, необъективностью и непрозрачностью извещения, документации о закупке, протоколов рассмотрения и оценки заявок, то в жалобе должно быть указано, что данные действия представляют собой нарушение, предусмотренное пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.