### Доклад

### по правоприменительной практике Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области

### на тему «Контроль за соблюдением обязательных требований в сфере закупок, торгов и рекламы за 1 полугодие 2019 года»

***Государственные и муниципальные закупки***

За 1 полугодие 2019 года Новгородским УФАС России рассмотрены по существу **83** жалобы участников закупок (**37** жалоб признаны обоснованными, в том числе частично, **46** – необоснованными), выявлено **350** нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в отношении **61** закупки, выдано **41** предписание об устранении допущенных нарушений.

За этот же период проведено **49** внеплановых проверок осуществления закупок в связи с поступлением информации о возможных нарушениях при их проведении и **1** плановая проверка, выявлено **74** нарушения в отношении **46** закупок, выдано **25** предписаний об устранении допущенных нарушений.

В 1 полугодии 2019 года в Новгородское ФАС России поступило **34** обращения заказчиков о включении участников закупки в реестр недобросовестных поставщиков, по результатам рассмотрения которых **10** участников включены в реестр, в **24** случаях во включении в реестр отказано.

За 1 полугодие 2019 года Новгородским ФАС России вынесено **141** постановление о наложении административных штрафов за нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе на общую сумму **1 861** тыс. руб., привлечено к административной ответственности **102**  должностных лица заказчиков и членов комиссий по закупкам, сумма уплаченного административного штрафа составила **1 404** тыс. руб.

К числу наиболее примечательных дел в рассматриваемой сфере контрольной деятельности Новгородского УФАС России можно отнести следующие.

1. 05.02.2019 в Новгородское УФАС России поступила жалоба ООО «Стройресурс» (Нижний Новгород) на действия заказчика – ФГБУ «Дом отдыха «Валдай» путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт тепловых сетей и сетей горячего водоснабжения ФГБУ «Дом отдыха «Валдай», (извещение № 0350100004818000008 от 22.01.2019; начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦК) – 40 124 040,00 рублей).

Податель жалобы оспаривал положения документации об электронном аукционе, а именно условия проекта контракта.

В результате рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки закупки Новгородское УФАС России выявило в действиях заказчика – ФГБУ «Дом отдыха «Валдай» многочисленные и грубые нарушения требований Закона о контрактной системе № 44-ФЗ, а именно:

- указание заказчиком в проекте контракта фиксированной цены контракта, равной НМЦК;

- ненадлежащее установление в документации требований к обеспечению исполнения контракта в случае применения антидемпинговых мер (в нарушение требований части 1 статьи 37 Закона о контрактной системе № 44-ФЗ заказчик указал на возможность предоставления победителем аукциона информации о свое добросовестности вместе повышенного в 1,5 раза обеспечения исполнения контракта);

- установление в технической части документации требований к показателям товаров (строительных материалов), используемых при выполнении работ, которые становятся известны только по результатам испытания определенной партии таких товаров (средний коэффициент теплового расширения полиэтилена, объемная доля закрытых пор пенополиуретана, теплопроводность теплоизоляции при средней температуре 50 °С, теплопроводность трубы и т.п.);

- указание в документации в ненадлежащем виде даты начала срока подачи заявок на участие в рассматриваемом аукционе (в документации – 26.12.2019, тогда как извещение о проведении закупки было размещено на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 22.01.2019);

- ненадлежащее установление требований к составу второй части заявки на участие в электронном аукционе (заказчиком не учтено, что Законом о контрактной системе № 44-ФЗ предусмотрено предоставление в составе заявки на участие в закупке сведений о месте нахождения только для юридического лица, а сведений о почтовом адресе для любых участников закупки);

- непредъявление к участникам закупки требований о представлении в заявке документов, подтверждающих членство в саморегулируемой организации в сфере строительства, а также о наличии опыта выполнения аналогичных работ (часть 2 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ, Постановление Правительства РФ от 04.02.2015 № 99);

- указание в документации ненадлежащей информации о сроках и процедуре заключения контракта по результатам электронного аукциона (заказчик указал, что сроки заключения контракта и условия признания победителя электронного аукциона или иного участника аукциона, уклонившимся от заключения контракта по результатам аукциона осуществляется в соответствии со статьей 70 Закона о контрактной системе № 44-ФЗ № 44-ФЗ, которая утратила силу на момент объявления закупки);

- заказчиком на официальном сайте были размещены три редакции документации о закупке, каждая из которых была отмечена как действующая, что вводит потенциальных участников закупки в заблуждение при принятии ими решения об участии в аукционе и формировании ими заявок на участие в аукционе;

- в проекте контракта в нарушение части 1 статьи 23 Закона о контрактной системе № 44-ФЗ не был указан идентификационный код закупки;

- в проекте контракта в нарушение части 13.1 статьи 34 Закона о контрактной системе № 44-ФЗ было установлено право заказчика на приостановку исполнения обязанности по оплате выполненных работ до момента уплаты начисленных подрядчику пеней (штрафов, неустоек).

Вышеуказанные многочисленные нарушения законодательства о контрактной системе, являлись существенными, могли негативно повлиять на результаты закупки и исполнение контракта, в связи с чем Новгородским УФАС России было выдано предписание об устранении допущенных нарушений путем внесения изменений в документацию о закупке с продлением срока подачи заявок.

Предписание было исполнено заказчиком в установленные сроки.

2. 18.06.2019 в Новгородское УФАС России поступила жалоба ООО «СитиКом» (Новгородская обл., Новгородский р-н, д. Григорово) на действия аукционной комиссии Администрации Великого Новгорода при осуществлении муниципальным заказчиком – Комитетом по управлению городским хозяйством Администрации Великого Новгорода и уполномоченным органом – Комитетом по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Великого Новгорода закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту Б. Санкт - Петербургская ул. (от пл. Строителей до д. № 34 по Б. Санкт-Петербургской ул.) (дорога/ тротуар), Б. Санкт - Петербургская ул. (от ул. Радищева до АЗС Neste) (дорога/ тротуар), Сырковское шоссе (сход со стороны Мясокомбината), Сырковское шоссе (между Мясокомбинатом и ж/д переездом),Стратилатовская ул., Новолучанская ул., ул. Газон, Транспортная развязка Сырковское шоссе - Лужское шоссе, Великая ул. (от пл. Строителей до Колмовской набережной), Магистральная ул., Колмовская набережная, (извещение № 0350300011819000100 от 22.05.2019; НМЦК – 148 075 314,00 рублей).

Податель жалобы оспаривал решение аукционной комиссии об отказе ему в допуске к участию в аукционе, а также о неправомерном, по его мнению, признании заявки другого участника закупки – ООО «СК Балт-Строй» (г. Санкт-Петербург) соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

В результате рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки закупки Новгородское УФАС России выявило в действиях муниципального заказчика – Комитета по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Великого Новгорода и аукционной комиссии Администрации Великого Новгорода многочисленные и грубые нарушения требований Закона о контрактной системе № 44-ФЗ, а именно:

- необоснованный допуск к участию в закупке ООО «СК Балт-Строй», заявка которого не соответствовала требования документации об электронном аукционе, так как не содержала конкретное значение показателя «Удельная суммарная эффективность естественных радионуклидов горной породы» (не более 740 Бк/кг) для товара «Камни бортовые из горных пород марки ГП1»;

- установление в технической части документации требований к показателям товаров (строительных материалов), используемых при выполнении работ, которые становятся известны только по результатам испытания определенной партии таких товаров (масса 1000 круглых гвоздей, максимальная потеря массы после испытания «Насыщение в растворе сернокислого натрия и высушивание» щебня, максимальная потеря массы после испытания «Замораживание и оттаивание» щебня, пористость минеральной части асфальтобетонной смеси, удельная суммарная эффективность естественных радионуклидов горной породы, предел прочности при сжатии в сухом состоянии горной породы, коэффициент преломления света у стекла, водопоглощение бетона камней по массе, отклонение от перпендикулярности торцевых и смежных граней и т.п.);

- установление неправомерных требований к участникам закупки о наличии у них производственных мощностей, технологического оборудования (автомобили-самосвалы грузоподъемностью 10 т, экскаваторы емкостью ковша до 0,5 м3), необходимых для выполнения работ, являющихся предметом контракта.

Вышеуказанные многочисленные нарушения законодательства о контрактной системе, являлись существенными, негативно повлияли на результаты закупки, привели к нарушения порядка отбора участников аукциона, в связи с чем Новгородским УФАС России было выдано предписание об устранении допущенных нарушений путем аннулирования торгов.

Предписание было исполнено заказчиком и аукционной комиссией в установленные сроки.

В настоящее время решение Новгородского УФАС России оспаривается ООО «СК Балт-Строй» в Арбитражном суде Новгородской области. Судебное разбирательство не завершено.

***Обязательные торги***

За 1 полугодие 2019 года Новгородским УФАС России рассмотрены по существу **18** жалоб участников торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации (**6** жалобы признаны обоснованными, в том числе частично, **12** – необоснованными), выдано **6** предписаний об устранении допущенных нарушений.

По видам обязательных торгов распределение жалобы выглядит следующим образом:

- закупки товаров, работ услуг отдельными видами юридических лиц в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-Ф3 (жалоб – 15, обоснованных – 6, необоснованных – 9, выдано предписаний – 5);

- аукционы по продаже имущества должников в рамках исполнительного производства (жалоб – 1, необоснованных – 1, выдано предписаний – 1);

- аукционы по продаже имущества должников в рамках дел о банкротстве (жалоб – 2, необоснованных – 2).

К числу наиболее примечательных дел в рассматриваемой сфере контрольной деятельности Новгородского УФАС России можно отнести следующие.

1. 28.06.2019 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «СБ» (Великий Новгород) на действия заказчика – МАДОУ «Детский сад № 58 «Капелька» общеразвивающего вида» (Великий Новгород) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на капитальный ремонт: устройство навесного фасада МАДОУ «Детский сад № 58 «Капелька» общеразвивающего вида» по адресу: г. Великий Новгород, пр. Мира, д. 19, к. 2 (извещение № 31908008422 от 19.06.2019; НМЦК – 11 334 500, 00 рублей руб.).

Доводы жалобы касались неправомерного, по мнению ООО «СБ», установления заказчиком требований о размере и способе внесения участниками закупки обеспечения заявки на участие в запросе предложений.

В результате рассмотрения жалобы было установлено, что заказчиком в Положении о закупках МАДОУ «Детский сад № 58 «Капелька» во исполнение требований части 25 статьи 3.2 Закона о закупках № 223-ФЗ установлено, что обеспечение заявки на участие в конкурентной закупке может предоставляться участником конкурентной закупки как путем внесения денежных средств, так и предоставлением банковской гарантии.

При этом в извещении о проведении запроса предложений было указано, что размер обеспечения заявки на участие в запросе предложений составляет 5 % от начальной максимальной цены договора. Обеспечение заявки составляет 566 725,00 руб. Порядок перечисления обеспечения заявки осуществляется в рамках Регламента площадки, Соглашения о гарантийном обеспечении на электронной площадке АО «OTC», размещенном по адресу [www.otc.ru](http://www.otc.ru).

Однако согласно указанному Регламенту и Соглашению для подачи заявки на участие в процедуре рассматриваемой закупки через электронную площадку - АО «ОТС» ее участникам необходимо было иметь необходимую сумму денежных средств на своем виртуальном счете для ее последующего блокирования электронной площадкой при подаче заявки.

То есть, фактически, предоставление обеспечения заявки при проведении рассматриваемой закупки было возможно исключительно путем внесения денежных средств. Ни в Регламенте, ни в Соглашении не указано, что функционал электронной площадки - АО «ОТС» позволяет представить в качестве обеспечения заявки на участие в данной закупке банковскую гарантию, заказчиком таких доказательств также не было представлено.

Таким образом, в нарушение требований Закона о закупках № 223-ФЗ и Положения о закупках МАДОУ «Детский сад № 58 «Капелька» потенциальные участники закупки были лишены возможности представить обеспечение заявки путем предоставления ими банковской гарантии.

Данный факт существенно нарушает права и законные интересы потенциальных участников закупки, которые для подачи заявки на участие в ней должны иметь на виртуальном счете оператора электронной площадки денежные средства, то есть, иметь в обороте свободные средства в значительном объеме только для оформления участия в торгах.

Нарушения, установленные в действиях заказчика – МАДОУ «Детский сад № 58 «Капелька» общеразвивающего вида», являлись грубыми, существенно повлияли на результаты закупки, привели к признанию закупки несостоявшейся (поступила всего одна заявка), в связи с чем Новгородским УФАС России было выдано предписание об устранении допущенных нарушений путем аннулирования торгов.

Предписание было исполнено заказчиком в установленные сроки.

2. 08.05.2019 в Новгородское УФАС России поступила жалоба ООО «НИЛЕД» (Московская обл., г. Подольск) на действия закупочной комиссии заказчика (организатора торгов) – АО «Новгородоблэлектро» при осуществлении закупки путем проведения запроса предложений в электронной форме на право заключения договора поставки арматуры для воздушных линий электропередач для выполнения работ хозяйственным способом в 2019 году для нужд АО «Новгородоблэлектро» (участниками могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства) (извещение № 31907772981 от 16.04.2019; НМЦК – 2 500 000, 00 рублей).

В жалобе ООО «НИЛЕД» оспаривало неправомерное, по его мнению, отстранение от участия в указанной закупке.

В результате рассмотрения жалобы, было установлено, что закупочная комиссия заказчика приняла решение об отказе в допуске ООО «НИЛЕД» к участию в запросе предложений в связи с несоответствием информации содержащейся в первой части заявки, требованиям документации о закупке в отношении закупаемых товаров, а именно:

- по позиции 10 участник предлагает эквивалент товара с характеристиками разрушающей нагрузки Fx/Fy, kH: 17,8/12,5, что не соответствует требуемому показателю разрушающей нагрузки: Fx/Fy, kH: 16,6/12,6, указанному в приложении №1 к документации;

- по позиции 29 участник предлагает эквивалент товара с характеристиками сечения проводников 6-35 мм², что не соответствует требуемому показателю сечения проводников: 10-25 мм², указанному в приложении № 1 к документации;

- по позиции 30 таблицы участник предлагает эквивалент товара с характеристиками сечения проводников 16-150 мм², что не соответствует требуемому показателю сечения проводников: 25-95 мм², указанному в приложении № 1 к документации.

Между тем, в действительности по позиции 10 «Крюк SOT 76 или эквив.» ООО «НИЛЕД» был предложен к поставке товар, эквивалентный крюку SOT 76 – крюк универсальный CS 16 со следующими значениями показателя «МРН» (разрушающая нагрузка): Fx/Fy, кН: 17,4/13,3. Данные значения полностью соответствовали требованиям документации о закупке, поскольку превышали значения, установленные в заказчиком в техническом задании (не менее: Fx=16,6 кН, Fy=12,6 кН).

Таким образом, закупочная комиссия заказчика не имела основании для признания первой части ООО «НИЛЕД» несоответствующей требованиям документации в отношении представленных значений вышеуказанного показателя товара.

По позициям 29 и 30 ООО «НИЛЕД» в первой части заявки также были предложены к поставке товары, эквивалентные указанным в документации колпачку РК 99.025 и колпачку РК 99.2595, а именно: герметичный колпачок СЕ 6-35 и герметичный колпачок СЕ 16-150, со следующими значениями показателя «Сечение проводников»: 6-35 мм² и 16-150 мм² соответственно. Установленные заказчиком диапазоны значений данных показателей (10-25 мм² и 25-95 мм²) входили в предложенные в первой части заявки ООО «НИЛЕД» диапазоны значений.

Также подателем жалобы были представлены инструкции по монтажу защитных колпачков СЕ 6-35 и СЕ 16-150.

Защитные колпачки СЕ 6-35 подходят для сечений жил от 6 мм² включительно (минимально) до 35 мм² включительно (максимально) (в техническом задании указана нижняя граница диапазона 10 мм², верхняя граница диапазона 35 мм²).

Защитные колпачки СЕ 16-150 подходят для сечений жил от 16 мм² включительно (минимально) до 150 мм² включительно (максимально) (в техническом задании указана нижняя граница диапазона 25 мм², верхняя граница диапазона 95 мм²).

При этом документация о закупке не содержала каких-либо указаний на то, что требования к значениям показателей «Для сечения проводников» по позициям 29, 30 технического задания являются неизменяемыми и должны быть отражены в первых частях заявок участников в том же виде, в котором указаны в техническом задании.

Для случаев, когда требования к значению показателя указывается в техническом задании в диапазонном виде (через знак «тире»), документация не содержала никаких указаний по заполнению заявки.

Закупочная комиссия АО «Новгородоблэлектро», произвольно трактуя положения документации, пришла к необоснованному выводу о том, что данные показатели и требования к их значениям являются неизменяемыми.

Выявленные в действиях закупочной комиссии заказчика – АО «Новгородоблэлектро» нарушения являлись существенными, повлияли на результаты закупки, привели к нарушению порядка отбора участников закупки, в связи с чем Новгородским УФАС России было выдано предписание об устранении допущенных нарушений путем повторного рассмотрения заявок поступивших на участие в запросе предложений.

Предписание было исполнено заказчиком в установленные сроки.

***Реклама***

За 1 полугодие 2019 года Новгородским УФАС России рассмотрены **26** заявлений о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе(возбуждено **8** дел по признакам нарушения Закона о рекламе № 38-ФЗ, в **18** случаях в возбуждении дела отказано).

За этот же период вынесено **8** решений о признании рекламы ненадлежащей, выявлено **9** нарушений законодательства Российской Федерации о рекламе, выдано  **3** предписания об устранении допущенных нарушений.

К числу наиболее примечательных дел в рассматриваемой сфере контрольной деятельности Новгородского УФАС России можно отнести следующие.

1. 25.01.2019 Новгородским УФАС России рассмотрено дело Р-39/18 по признакам нарушения ИП Еремеевым А.И. (г. Санкт-Петербург) частей 9, 10 статьи 19 Закона о рекламе № 38-ФЗ.

Дело было возбуждено по заявлению ООО «Арсенал» (Великий Новгород) о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе при распространении в г. Боровичи Новгородской области наружной рекламы с использованием рекламных конструкций в отсутствие разрешения органа местного самоуправления.

В результате рассмотрения дела было установлено, что на территории г. Боровичи Новгородской области по адресам: пл. Володарского, д. 34; пл. Володарского, д. 33А; ул. К. Либкнехта, д. 6, расположены рекламные конструкции в виде щитов.

На указанных рекламных конструкциях в сентябре 2018 года и в последующем размещалась реклама различных хозяйствующих субъектов (юридических лиц), осуществляющих свою деятельность в г. Боровичи Новгородской области (реклама товаров (компьютерной техники), реализуемых магазином торговой сети «Мир»; реклама товаров, реализуемых магазином строительных материалов «Элемент»; реклама товаров (бытовая техника, электроника, товары для дома и дачи), реализуемых магазином торговой сети «Энергия»).

При этом разрешений на установку и эксплуатацию вышеуказанных рекламных конструкций Администрацией Боровичского муниципального района не выдавалось, собственникам рекламных конструкций и земельных участков, на которых они расположены, были выданы предписания о демонтаже незаконно установленных рекламных конструкций.

В соответствии с поступившими от рекламодателей ответами на запросы Новгородского УФАС России было установлено, что рекламораспространителем – владельцем вышеуказанных рекламных конструкций, размещенных в г. Боровичи Новгородской области без соответствующих разрешений Администрации Боровичского муниципального района, является ИП Еремеев А.И.

Действия ИП Еремеева А.И., распространявшего в г. Боровичи Новгородской области наружную рекламу с использованием рекламных конструкций без получения разрешений органа местного самоуправления муниципального района, были признаны нарушающими положения частей 9, 10 статьи 19 Закона о рекламе № 38-ФЗ.

При этом в материалах дела рекламораспространителем были представлены доказательства, прекращения распространения рассматриваемой рекламы (приложенные к письменным объяснениям ИП Еремеева А.И. фотографии рекламных конструкций от 25.01.2019 с демонтированной рекламой), в связи с чем предписание об устранении допущенных нарушений Новгородским УФАС России не выдавалось.

Материалы дела были переданы Новгородским УФАС России в МОМВД России «Боровичский» для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.37 КоАП РФ.

2. 13.05.2019 Новгородским УФАС России рассмотрено дело № 053/05/5-119/2019 по признакам нарушения ООО «АЙ ТИ СИСТЕМА» (Великий Новгород) пункта 4 части 3 статьи 5 Закона о рекламе № 38-ФЗ.

Дело было возбуждено по заявлению заявление физического лица Ц. о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе при распространении в г. Великий Новгород в магазине «Счастливая пекарня», расположенном по адресу: ул. Людогоща, д. 10, недостоверной рекламной информации об условиях предоставления выпечки в подарок при покупке товаров на сумму свыше 150 рублей.

В результате рассмотрения дела было установлено, что в феврале 2019 года в магазине, расположенном по адресу: Великий Новгород, ул. Людогоща, д. 10, посредством рекламного буклета «Счастливая пекарня» и информационного щита в торговом зале магазина распространялась информация, направленная на привлечение внимания, формирование интереса потребителей к определенным товарам («багет с чесночной зеленью», «пшеничный хлеб», «круассан с абрикосом», «ржаной хлеб», «маковая плюшка», «чизкейк с малиной»), а также к условиям приобретения товара: «Выпечка в подарок +бонусная карта при покупке от 150 рублей».

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о рекламе № 38-ФЗ реклама должна быть добросовестной и достоверной.

Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Согласно пункту 4 части 3 статьи 5 Закона о рекламе № 38-ФЗ недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

27.02.2019 заявитель, находясь в магазине «Счастливая пекарня», расположенном по адресу: Великий Новгород, ул. Людогоща, д. 10, ознакомился с содержанием рекламного буклета, экземпляры которого находились в магазине, и текстом сообщения на информационном щите, и приобрел продукты на сумму свыше 150 рублей.

Однако подарок в виде выпечки за покупку товаров на сумму свыше 150 рублей заявитель не получил.

Факт покупки подтверждается кассовым чеком № 00261 от 27.02.2019.

Продавцом товара и владельцем магазина «Счастливая пекарня» является ООО «АЙ ТИ СИСТЕМА».

Таким образом, в рассматриваемом рекламном буклете и на информационном стенде в торговом зале ООО «АЙ ТИ СИСТЕМА» была размещена недостоверная информация, содержащая не соответствующие действительности сведения об условиях приобретения товара, что указывает на нарушение пункта 4 части 3 статьи 5 Закона о рекламе № 38-ФЗ.

Предписание об устранении нарушения не выдавалось в связи с прекращением распространения ненадлежащей рекламы (окончанием срока распространения рекламной листовки и удалением ненадлежащей рекламы с информационного щита).

В отношении ООО «АЙ ТИ СИСТЕМА» решается вопрос о привлечении его к административной ответственности в соответствии с КоАП РФ.