**ДОКЛАД**

**по правоприменительной практике Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области за 3 квартал 2019 года**

## 1. Практика выявления и пресечения нарушений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции)

В 3 квартале 2019 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) поступило **38** обращений о нарушении антимонопольного законодательства от граждан, хозяйствующих субъектов и органов власти, их которых в отчетном периоде рассмотрено **35** обращений, по **3** обращениям рассмотрение не завершено.

По результатам рассмотрения данных обращений:

- по **14** обращениям отказано в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием признаков нарушения,

- по **12** обращениям направлены разъяснения о компетенции антимонопольного органа, по порядку обращения в антимонопольный орган и представлению доказательств нарушения антимонопольного законодательства;

- выдано **2** предупреждения о прекращении действий, нарушающих антимонопольное законодательство;

- **7** обращений перенаправлены на рассмотрение в иные органы по компетенции (в региональные органы Роспотребнадзора, Банка России, в Комитет государственного жилищного надзора и лицензионного контроля, ФАС России, правоохранительные органы и др.).

Как правило, перенаправляются в иные органы обращения граждан, содержащих жалобы **на ущемление их личных интересов, не связанных с осуществлением ими предпринимательской деятельности,** либо жалобы юридических лиц на кредитные, страховые организации, **не занимающие доминирующее положение** на рынке соответствующих финансовых услуг.

Рассмотрение таких обращений, не связанных с защитой конкуренции, в силу положений антимонопольного законодательства выходит за пределы полномочий антимонопольного органа.

### Всего за отчетный период по результатам проведенных антимонопольных расследований в ходе рассмотрения заявлений и материалов, а также по собственной инициативе, Управлением выдано 6 предупреждений о прекращении действий (бездействия) нарушающего антимонопольное законодательство (по одному предупреждению по статьям 10, 14.8 Закона о защите конкуренции и 4 – по статье 15 Закона о защите конкуренции), рассмотрено 6 дел об административных правонарушениях (1 дело по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, 3 дела – по части 4 статьи 14.32 КоАП РФ, 2 дела – по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ), рассмотрено 5 дел о нарушении антимонопольного законодательства (4 дела - по статье 17 закона о защите конкуренции и 1 дело - по статье 11 Закона о защите конкуренции).

### 1.1. Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке (статья 10).

В отчетном периоде Управлением выдано одно предупреждение о прекращении нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

1. Предупреждение № 15 от 06.09.2019 выдано территориальной сетевой организации ПАО «МРСК Северо-Запада».

В Управление жалоба АО «Новгородоблэлектро» (далее – заявитель, Общество) на действия ПАО «МРСК Северо-Запада» (далее – ПАО), выразившиеся в лишении заявителя права выбора ставки платы за технологическое присоединение и навязывании заявителю заведомо невыгодных условий заключения договоров об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям ПАО.

Из заявления следует, что в период с 25.06.2019 по 28.06.2019 Общество направило в адрес ПАО заявки на технологическое присоединение объектов (зданий и сооружений), расположенных в населенных пунктах Новгородской области.

18.07.2019 за исх. № МР2/6/07-01-06/3967 ПАО направило в адрес заявителя проекты договоров на технологическое присоединение № 65-01911-Б/19, № 65-01912-И/19, № 65-01916-И/19, № 65-01919-В/19, № 65-01922-С/19, № 65-01923-В/19, № 65-01945-И/19, № 65-01947-И/19, № 65-01948-Б/19, № 65-01982-И/19 (далее – Договоры).

При этом в пункте 10 во всех Договорах ПАО установило плату за технологическое присоединение с применением ставок за единицу максимальной мощности. Соответственно, размер платы по вышеуказанным Договорам составил (с учетом НДС) 209 998,51 руб., 128 231, 86 руб., 205 170, 96 руб., 128 231, 86 руб., 205 170,96 руб., 174 395,32 руб., 205 170,96 руб., 32 314,43 руб., 205 170,96 руб., 128 231, 86 руб.

Письмом от 23.04.2011 исх. № 11/1569 заявитель уведомил ПАО о получении оферт Договоров, направил их неподписанными обратно на доработку и просил внести в них изменения в части расчета стоимости технологического присоединения в связи с тем, что ПАО не предоставило заявителю возможность самостоятельно выбрать вид ставки. Соответственно, заявитель самостоятельно выбрал вид ставки – за одно присоединение, что в соответствии с приложением № 2 к постановлению Комитета по тарифной политике Новгородкой области № 65/8 от 18.12.2018 «Об установлении платы и ставок платы за технологическое присоединение к электрическим сетям территориальных сетевых организаций на территории Новгородской области на 2019 год» (далее – Постановление № 65/8) составляет 10 733,7 руб. с учетом НДС (8 944,75 руб. без учета НДС). Доработанные оферты договоров заявитель просил направить в его адрес для подписания.

02.08.2019 за исх. № МР2/6/07-01-06/4229 ПАО направило в адрес заявителя ответ о том, что в представленных заявках на технологическое присоединение не был указан вид ставки, необходимый для расчета платы за технологическое присоединение, соответственно, сетевая организация на основании пункта 7 Методических указаний по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям, утвержденных Приказом ФАС России от 29.08.2017 № 1135/17 (далее – Методические указания) воспользовалась своим правом самостоятельно выбрать вид ставки и произвести расчет.

Таким образом, заявитель полагал, что ПАО навязывает ему заведомо невыгодные условия, тем самым лишая заявителя возможности выбора вида ставки платы за технологическое присоединение в направленных договорах ПАО.

При этом заявитель отмечает, что возможность выбрать вид ставки на этапе направления заявки в сетевую организацию отсутствует, поскольку на этом этапе заявитель не может знать перечень мероприятий по технологическому присоединению, которые влияют на размер платы за технологическое присоединение. Поскольку цена является существенным условием договора, и она рассчитывается сетевой организацией при направлении договора и технических условий по двум видам ставок в соответствии с Постановлением комитета № 65/8, то именно сетевая организация должна предоставить заявителю два варианта расчета (по двум видам ставок), чтобы заявитель мог выбрать для себя наиболее предпочтительный вариант.

Кроме того, по мнению заявителя, ненаправление в его адрес сетевой организацией расчета стоимости мероприятий, осуществляемых при технологическом присоединении к электрическим сетям энергопринимающих устройств, как с применением стандартизированных тарифных ставок, так и с применением ставок за единицу максимальной мощности, является нарушением пункта 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила ТП).

Негативным последствием указанных действий явилось фактическое ущемление интересов заявителя, поскольку заявителю гораздо выгоднее выбранный им вариант расчета за технологическое присоединение (107 733 рубля), нежели навязываемый сетевой организацией (1622088 рублей).

Управлением в ходе рассмотрения заявления было установлено следующее.

Частью 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) установлено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Закон о естественных монополиях) субъект естественной монополии - хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Частью 1 статьи 4 Закона о естественных монополиях установлено, что оказание услуг по передаче электрической энергии является сферой деятельности субъектов естественной монополии.

Следовательно, ПАО является субъектом естественной монополии и в силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции занимает доминирующее положение на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии в границах балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности своих сетей, и обязано соблюдать запреты, предусмотренные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

[Пункт 3 части 1 статьи 10](consultantplus://offline/ref=39E99DA2EC878B4BDA0B8D3E66940035382FA9DAA8DF955A53FED31CB7A4906669B061D859103FCA2988D54D2C50FA2214D52198F942CDF1QDW2J) Закона о защите конкуренции содержит запрет на совершение занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом действий, выраженных в навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Плата за технологическое присоединение к электрическим сетям территориальных сетевых организаций подлежит государственному регулированию. Принципы и методы расчета тарифов в электроэнергетике устанавливаются Правительством Российской Федерации в основах ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике ([пункт 4 статьи 23.1](consultantplus://offline/ref=CE743D3386E933095836748B365702C8DBBF42225B64C0FB93D147E50800F92E0F489825644EDA72B78275D2DE5DA3D30FD0DA1F6F314B59y1O0M), [пункт 1 статьи 24](consultantplus://offline/ref=CE743D3386E933095836748B365702C8DBBF42225B64C0FB93D147E50800F92E0F489825644EDB78B18275D2DE5DA3D30FD0DA1F6F314B59y1O0M) Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике)

Размер платы за технологическое присоединение, определяемый в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере электроэнергетики, должен указываться в договоре как его существенное условие (подпункт «д» пункта 16 Правил ТП).

Комитетом по тарифной политике Новгородской области (далее – Комитет) Постановлением № 65/8 утверждены ставки за единицу максимальной мощности для расчета платы за технологическое присоединение к электрическим сетям с разбивкой по категориям потребителей, уровням напряжения и объему присоединяемой максимальной мощности энергопринимающих устройств заявителя с разбивкой стоимости по каждому мероприятию, осуществляемому при технологическом присоединении, а также стандартизированные тарифные ставки для расчета платы за технологическое присоединение к электрическим сетям с разбивкой по категориям потребителей, уровням напряжения и объему присоединяемой максимальной мощности энергопринимающих устройств заявителя в зависимости от вида используемого материала и (или) способа выполнения работ.

Расчет платы за технологическое присоединение осуществляется сетевой организацией на основании утвержденных ставок с учетом мероприятий, предусмотренных в технических условиях.

Пунктом 87 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 (далее - Основы ценообразования № 1178), пунктом 7 Методических указаний установлено, что лицо, которое имеет намерение осуществить технологическое присоединение к электрическим сетям, вправе самостоятельно выбрать вид ставки платы за технологическое присоединение. Выбор ставки платы за технологическое присоединение осуществляется заявителем на стадии заключения договора об осуществлении технологического присоединения.

В соответствии с абзацами 5 и 6 подпункта 3 пункта 7 Методических указаний лицо, которое имеет намерение осуществить технологическое присоединение к электрическим сетям, вправе самостоятельно выбрать вид ставки платы за технологическое присоединение при условии, что расстояние от границ участка Заявителя до объектов электросетевого хозяйства на уровне напряжения до 20 кВ включительно необходимого Заявителю класса напряжения сетевой организации, в которую подана заявка, составляет менее 10 км, и максимальная мощность присоединяемых энергопринимающих устройств составляет менее 670 кВт. Выбор ставки платы осуществляется Заявителем на стадии заключения договора об осуществлении технологического присоединения.

В случае, если Заявитель не выбрал вид ставки, сетевая организация вправе самостоятельно выбрать ставку и произвести расчет размера платы за технологическое присоединение.

Таким образом, из анализа вышеприведенных правовых норм следует, что сетевая организация обязана была указать в технических условиях для заявителя все технические показатели, необходимые для расчета платы за технологическое присоединение в соответствии с Правилами ТП, ставками, утвержденными Комитетом, а при направлении оферты договора формировать условия договора таким образом, чтобы у заявителя была возможность самостоятельно выбрать ставку платы за технологическое присоединение.

Подтверждающие документы направления расчета платы за технологическое присоединение заявителю, исходя из стандартизированных тарифных ставок отсутствуют. В такой ситуации заявитель лишен был возможности выбора вида ставки платы за технологическое присоединение.

Более того, письмом от 02.08.2019 за исх. № МР2/6/07-01-06/4229 ПАО фактически отказало заявителю в выборе вида ставки на стадии заключения договора об осуществлении технологического присоединения.

Довод ПАО, изложенный в его ответе 28.08.2019 № МР2/6/07-01-06/4705 на запрос Управления, что оно вправе было не рассматривать письмо заявителя от 23.04.2011 исх. № 11/1569 о выборе вида ставки, поскольку заявитель был обязан в соответствии с действующим законодательством, в частности с пунтом 15 Правил ТП, статьи 445 ГК РФ, не возвращать указанным письмом оферты Договоров на доработку, а подписать их с протоколами разногласий, в котором необходимо было указать, какие изменения требуется внести, являются несостоятельными, поскольку в рассматриваемом письме заявитель в соответствии с действующими нормами права однозначно выразил свою волю на применение определенного вида ставки. При этом Правилами ТП, Основами ценообразования и Методическими указаниями не предусмотрен отказ сетевой организации от применения вида ставки, выбранной заявителем, в случае несоблюдения им какой-либо формы сообщения о своем выборе.

Таким образом, ПАО, навязывая потребителю невыгодные для него условия договора, злоупотребило своей рыночной силой с целью приобретения выгоды для себя в ущерб потребителю его услуг.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 39.1 Закона о защите конкуренции, Управление выдало ПАО «МРСК Северо-Запада» предупреждение о необходимости прекращения указанных действий (бездействия) путем направления в адрес АО «Новгородоблэлектро» проекты договоров об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств объектов заявителя к электрическим сетям ПАО «МРСК Северо-Запада» с размером платы за технологическое присоединение, определенной в соответствии с приложением № 2 к постановлению Комитета по тарифной политике Новгородкой области № 65/8 от 18.12.2018 «Об установлении платы и ставок платы за технологическое присоединение к электрическим сетям территориальных сетевых организаций на территории Новгородской области на 2019 год», что соответствует выбору вида ставки платы, осуществленному АО «Новгородоблэлектро» и указанному в его письме от 23.07.2019 № 11/1569 в адрес Общества. Предупреждение выполнено.

В силу положения [части 7 статьи 39.1](consultantplus://offline/ref=7C6930A8321FE6405D3430175E14A7BDAAD8C74D85C97C8EDE1A6B9FCCE2BD83F956A37F982AD8DB28A26D937EBDEB2851FDEEA9CAx5e0O) Закона о защите конкуренции при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

### 1.2. Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции)

В отчетном периоде Управлением завершено рассмотрение дела № 053/01/11-174/2019, возбужденное по признакам нарушения ООО «ПРОЕКТ-71» ООО «ПРОЕКТИН» ООО «ИНЖИНИРИНГ-М» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения заявления, поступившего от Администрации Боровичского муниципального района (вх. №763 от 18.02.2019), о нарушении антимонопольного законодательства при проведении торгов Новгородским УФАС России были выявлены обстоятельства, свидетельствующие о возможном наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях, ООО «ПРОЕКТ-71» ООО «ПРОЕКТИН» ООО «ИНЖИНИРИН-М»

В данной связи Управлением в адрес операторов электронных торговых площадок был направлен запрос о предоставлении информации обо всех открытых аукционах в электронной форме с участием данных хозяйствующих субъектов, проходивших в период с начала действия положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), то есть, за период с 01.01.2017 по настоящее время**.**

В Новгородское УФАС России поступили ответы от операторов электронных торговых площадок:

* АО «Единая Электронная Торговая Площадка» (вх.1171 от 12.03.2019)
* ЗАО «Сбербанк АСТ» (вх.№925 от 27.02.2019)
* АО «Электронные торговые системы» (вх.№948 от 27.02.2019)
* ООО «РТС-Тендер» (вх.№2576 от 11.04.2019)
* АО «ТЭК -ТОРГ» (вх.№911 от 26.02.2019)
* АО «Российский аукционный дом» (вх.№1067 от 05.03.2019)
* АО «Агентство по государственному заказу республики Татарстан» (вх.№1129 от 07.03.2019)
* ООО «Электронная торговая площадка ГПБ» (вх.№2223 от 26.03.2019)

В ходе анализа проведения открытых аукционов в электронной форме с участием данных хозяйствующих субъектов на основании информации, полученной по запросам Управления были установлены обстоятельства, которые свидетельствовали о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях указанных хозяйствующих субъектов, совершенного на территории нескольких субъектов Российской Федерации, а также, что местом нахождения вышеуказанных хозяйствующих субъектов является Тульская область, район Щекенский, г.Щекино, проезд бытовой 2-Й, д.20. В соответствии с пунктом 3.14 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации,  утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, Новгородское УФАС России запросило у ФАС России полномочия по  рассмотрению заявления.

Письмом ФАС России от 25.03.2019 исх. № АЦ/23201/19 соответствующие полномочия переданы Новгородскому УФАС России.

Проанализировав ответы всех операторов ЭТП, Управление выявило факты систематического совместного участия ООО «Проект-71» ООО «ПРОЕКТИН» ООО «ИНЖИНИРИНГ-М» в электронных аукционах в 2017-2019 гг. на двух ЭТП: ЗАО «Сбербанк АСТ» и ООО «РТС-Тендер».

ООО «Проект-71», ООО «ПРОЕКТИН», ООО «ИНЖИНИРИНГ-М» за период с 1 января 2017 по март 2019 года приняли совместное участие в 9 электронных аукционах.

Предметами закупок по данным электронным аукционам являлись: выполнение работ по определению пожарной безопасности объекта, выполнение  проекта для строительства объекта «Детский сад», выполнение проектных работ по объекту «Капитальный ремонт Дома культуры».

 По результатам 4 электронных аукционов из 9 ООО «ИНЖИНИРИНГ-М» получило право на заключение государственных контрактов на общую сумму 8 696 200 руб.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ:

учредителем ООО «ИНЖИНИРНГ-М» является Кузнецов А.В. (ИНН 71360647864) (доля 100 %), также Кузнецов А.В. является руководителем данной организации;

учредителем ООО «ПРОЕКТИН» является Кузнецов А.А.(ИНН 711807299107) (доля 100 %) также Кузнецов А.А. является руководителем данной организации;

учредителем ООО «ПРОЕКТ-71» является Кузнецов А.А.(ИНН 711807299107) (доля 100 %), также Кузнецов А.А. является руководителем данной организации.

Организации  ООО «ИНЖИНИРНГ-М», ООО «ПРОЕКТИН» и ООО «ПРОЕКТ-71» имеют одинаковое местонахождения согласно сведениям из ЕГРЮЛ.

Таким образом, ООО «ПРОЕКТ-71» и ООО «ПРОЕКТИН» находятся под контролем одного физического лица Кузнецова А.А. (далее – подконтрольная группа лиц).

Согласно части 8 статьи Закона о защите конкуренции под контролем в настоящей статье, в статьях 11.1 и 32 настоящего Федерального закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Прямых связей, устанавливающих юридический контроль одного физического либо юридического лица над другим (по смыслу вышеуказанной статьи), между подконтрольной группой лиц (в составе ООО «ПРОЕКТ-71» и  ООО «ПРОЕКТИН») и ООО «ИНЖИНИРИНГ-М» не имеется.

Следовательно, заключенное между данными субъектами устное соглашение не подпадает под исключение, предусмотренное вышеуказанной нормой.

В ходе 9 аукционов «ПРОЕКТ-71», ООО «ПРОЕКТИН», ООО «ИНЖИНИРИНГ-М» использовали стратегию ценовой дезориентации иных участников торгов (так называемый «таран»).

Закон № 44-ФЗ устанавливает следующие особенности порядка проведения электронного аукциона.

Согласно части 11 статьи 68 Закона № 44-ФЗ при проведении электронного аукциона устанавливается время приема предложений участников такого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения такого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение такого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или поступления последнего предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, такой аукцион автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается.

Согласно части 12 вышеназванной статьи в течение десяти минут с момента завершения в соответствии с частью 11 настоящей статьи электронного аукциона любой его участник вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта независимо от «шага аукциона», с учетом требований, предусмотренных пунктами 1 и 3 части 9 настоящей статьи.

Таким образом, согласно положениям Закона № 44-ФЗ, по завершению времени проведения электронного аукциона участникам предоставляется дополнительное время для внесения ценовых предложений (далее – дополнительное время аукциона). По истечении дополнительного времени ценовые предложения участников не принимаются.

В соответствии с частью 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

2) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона;

3) копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром;

4) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе,         обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой;

5) документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со статьями 28 и 29 настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

6) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

7) декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона.

Согласно части 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в том числе, и в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Таким образом, участник электронного аукциона, первая часть заявки которого соответствует требованиям, предусмотренным Законом № 44-ФЗ, а также документацией о проведении электронного аукциона, допускается к участию в электронном аукционе и имеет возможность вносить свои ценовые предложения.

При этом в случае непредставления/представления некорректных сведений во второй части заявки, его заявка будет отклонена по результатам рассмотрения вторых частей.

Учитывая все вышеизложенные положения Закона № 44-ФЗ, стороны имели возможность совместно реализовывать следующую стратегию поведения на торгах.

 При проведении электронных аукционов ряд хозяйствующих субъектов намеренно дезориентирует добросовестных участников торгов внесением большого количества понижающих ценовых предложений, значительно снижая, таким образом, цену предмета торгов. При этом данные хозяйствующие субъекты отклонялись по причине несоответствия требованиям документации об аукционе. В результате столь значительного снижения добросовестный участник торгов прекращал внесение ценовых предложений, а один хозяйствующий субъект из числа сторон вносил, как правило, в самое окончание дополнительного времени свое ценовое предложение незначительно ниже ранее предложенного именно добросовестным участником, и, таким образом, становился победителем электронного аукциона (далее – стратегия ценовой дезориентации участников торгов).

Стратегия ценовой дезориентации на ЭТП успешно реализована при проведении нескольких открытых аукционов в электронной форме.

Системность нетипичного для добросовестных участников аукционов поведения, одни и те же  совершенные  действия, производимых сторонами на ЭТП при проведении электронных аукционов, синхронность внесения заявок на участие в открытых аукционах в электронной форме, а также иные вышеназванные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что такое поведение с высокой долей вероятности обусловлено наличием антиконкурентного соглашения.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, в частности, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

С помощью реализации предполагаемой договоренности в устной форме Стороны поддерживали цены при проведении рассмотренных открытых аукционов в электронной форме на максимально возможном уровне путем невнесения ценовых предложений (в случае, если участниками торгов являлись исключительно хозяйствующие субъекты из числа Сторон), либо путем дезориентации добросовестных участников торгов ценовыми предложениями хозяйствующих субъектов, заведомо не планирующими заключать государственный/муниципальный контракт по результатам торгов.

Согласно статье 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.  
          По смыслу действующего законодательства проведение торгов является, по сути, одной из форм поиска контрагента, что отвечает признакам предпринимательской деятельности в контексте статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации. Следовательно, цель участия в конкурентных процедурах - извлечение прибыли - не может быть реализована вне конкурентной борьбы.

По результатам побед на рассмотренных электронных аукционах, сумма  извлеченного участниками антиконкурентного соглашения дохода составляет  15 125 632, 39 руб.

Заключение об обстоятельствах дела № 053/01/11-174/2019 о нарушении антимонопольного законодательства принято Новгородским УФАС России 02.08.2019.

После принятия заключения каких-либо дополнительных пояснений, возражений на вышеуказанное заключение лица, участвующие в деле, в Управление не представляли.

Рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства откладывалось (определения об отложении дела № 053/01/11-174/2019  о нарушении  от 12.07.2019, от 31.07.2019). Представители лиц, участвующих в деле, не присутствовали ни на одном заседании Комиссии.

В ходе рассмотрения дела ООО «Проект-71», ООО «ПРОЕКТИН» и ООО «ИНЖИНИРИН-М» представили в Управление письменные заявлении, из которых следует, что между ними было заключено **устное соглашение,** достигнутое по их взаимному согласию и в интересе друг друга (далее – Соглашение, картель), которое в момент заключения не фиксировалось его сторонами как на бумажном носителе, так и посредством аудио или видео записи.

Конкретной целью указанного соглашения являлось обеспечение победы одного из его участников в ходе электронного аукциона, посредством минимизации возможной конкуренции со стороны иных лиц.

Предметом данного соглашения являлось создание видимости конкурентной борьбы в ходе электронных аукционов и последующего заключения контракта со стороны участников Соглашения по итогам закупок, в первую очередь, в целях обеспечения практически полных гарантий заключения контракта участником соглашения на выгодных условиях.

Целевой аукцион в рамках сговора должен был самостоятельно выбираться планируемым победителем, после чего указанная информация доводилась до сведения всех участников Соглашения, дабы те со своей стороны приняли необходимые меры по подготовке к участию в соответствующей закупке.

ООО «ПРОЕКТ-71»,ООО «ПРОЕКТИН» ООО «ИНЖИНИРИНГ-М»  признают, что  указанная модель действий действительно ограничивает   конкуренции, поскольку в случае любой ценовой конкуренции с участниками сговора в рамках целевого аукциона добросовестные участники вводились в заблуждение о реальных намерениях участников Соглашения.

Исходя из вышеизложенного, полученные заявления полностью подтверждают заключение антиконкурентного соглашения (картеля)  между ООО « ПРОЕКТ-71», ООО «ПРОЕКТИН», ООО «ИНЖИНИРИНГ-М».

Также из вышеуказанных заявлений следует, что действие антиконкуретного соглашения его участниками  ООО « ПРОЕКТ-71», ООО «ПРОЕКТИН», ООО «ИНЖИНИРИНГ-М» добровольно прекращено, что выразилось в дальнейшем отказе от любых подобных действий. То есть, в настоящем случае, имеет место полный и безусловный отказ от дальнейшей реализация антиконкуретного соглашения.

Изучив материалы дела, принимая во внимания письменные заявления ООО « ПРОЕКТ-71», ООО «ПРОЕКТИН», ООО «ИНЖИНИРИНГ-М» о заключении ими антиконкурентного соглашения, Комиссия пришла к выводу о наличии в рассматриваемых действиях Обществ нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

На основании всего вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления своим решение от 28.08.2019 по делу № 053/01/11-174/2019 признала ООО «ПРОЕКТ-71», ООО «ПРОЕКТИН», ООО «ИНЖИНИРИНГ-М» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. В связи с прекращением нарушения до принятия решения по делу предписания о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений Комиссией не выдавались.

### 1.3. Пресечение недобросовестной конкуренции (глава 21 Закона о защите конкуренции).

В отчетном периоде Управлением индивидуальному предпринимателю Е., осуществляющему перевозки пассажиров автомобильным транспортом, в частности, по маршруту Валдай – Великий Новгород, выдано предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции, выразившегося в нарушении запретов на недобросовестную конкуренцию.

Кроме того, в связи с невыполнением в установленный срок предупреждения Управления о прекращении недобросовестной конкуренции было возбуждено и рассмотрено дело № 053/01/14.8-340/2019 в отношении рекламораспространителя наружной рекламы индивидуального предпринимателя П.

1. Предупреждение № 12 от 09.07.2019.

В  Новгородское УФАС России (далее – Управление) поступило заявление ООО «Новгородские пассажирские автостанции**» (далее – Заявитель, ООО «НПА», Общество),** содержащее сведения о возможных признаках нарушения антимонопольного законодательства <Е**…> (далее –** перевозчик, маршрутное такси «ВАЛДАЙАВТОТУР»).

**Заявителю** стало известно, что в сети интернет по адресу: https://vk.com/valday\_v.novgorod), на фоне принадлежащей Заявителю на праве собственности Валдайской автостанции размещена информация рекламного характера с фотографиями о перевозках, осуществляемых маршрутным такси «ВАЛДАЙАВТОТУР», следующего содержания: «Осуществляем перевозки пассажиров по маршруту: Валдай - Великий Новгород - Валдай. Стоимость проезда 200-250 рублей в одну сторону».

Однако <Е…> (перевозчик, маршрутное такси «ВАЛДАЙАВТОТУР») не заключал с ООО «Новгородские пассажирские автостанции» договор на оказание услуг автостанции, чем нарушил Приказ департамента транспорта и дорожного хозяйства Новгородской области №355 от 11.12.2015, в котором указано, что на территории автостанции запрещается осуществление деятельности по перевозке (организации перевозки) пассажиров третьими лицами, не наделенными в установленном порядке правами осуществления регулярных автобусных перевозок по маршрутам пригородного и межмуниципального сообщений и не связанными договорными отношениями с ООО «Новгородские пассажирские автостанции, в том числе осуществление деятельности такси и частного извоза, как на возмездной, так и на безвозмездной основе, включая поиск, подбор и сбор пассажиров, осуществление оферты и предложений, рекламная деятельность, посадка и высадка, пассажиров, а также иной подобной деятельности без согласования с **ООО «НПА».**

Министерство транспорта, дорожного хозяйства и цифрового развития Новгородской области по запросу Управления представило следующую информацию (сведения).

В соответствии с положениями Федерального закона от 13.07.2015 №220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 220-ФЗ) свидетельства об осуществлении регулярных перевозок по маршруту №285 «Великий Новгород - Валдай» выданы ООО «Валдайское АТП» (серия 000053 №34) и ООО «Фабус» (серия 000053 №000026).

Свидетельство об осуществлении регулярных перевозок по маршруту «Валдай-Великий Новгород-Валдай», карта маршрута по названному маршруту индивидуальному предпринимателю <Е…>не выдавались, договора (гocyдapcтвенные контракты) на право осуществления перевозок по названному направлению с <Е…>не заключались.

Согласно информации, представленной ООО «Новгородские пассажирские автостанции» в Управление, Обществом заключены агентские договора на оказание услуг автостанции с пятью перевозчиками из Новгородской области и двумя перевозчиками из иных регионов РФ.

Таким образом, региональный рынок осуществления регулярных перевозок,  является конкурентным, с умеренным количеством хозяйствующих субъектов – исполнителей данной услуги.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно статье 14.8 Закона о защите конкуренции не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1 - 14.7 настоящего Федерального закона.

Таким образом, вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о наличии признаков недобросовестной конкуренции, запрещенной статьей 14.8 Закона о защите конкуренции, в действиях <Е…>, выразившихся в осуществлении регулярных перевозок по маршруту «Валдай-Великий Новгород-Валдай» без получения соответствующего Свидетельства об осуществлении регулярных перевозок и без наличия договора (гocyдapcтвенного контракта) на право осуществления перевозок по названному направлению, что не соответствует требованиям Закона №220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», тем самым получая преимущество перед другими участниками рынка, которые получают соответствующие Свидетельства, что имеет признаки нарушения ИП Ефимовым Е.Н. статьи 14.8 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, совершенные <Е…>действия могут причинить убытки другим хозяйствующим **субъектам – конкурентам**,также оказывающим услуги регулярных перевозок на региональном рынке в Новгородской области с соблюдением всех требований законодательства.

В связи с наличием в действиях (бездействии) индивидуального предпринимателя <Е…>признаков нарушения  антимонопольного законодательства, предусмотренного статьей 14.8 Закона о защите конкуренции, запрещающей недобросовестную конкуренцию, выразившихся в осуществлении регулярных перевозок по маршруту «Валдай-Великий Новгород-Валдай» без получения соответствующего Свидетельства об осуществлении регулярных перевозок и без наличия договора (гocyдapcтвенного контракта) на право осуществления перевозок по названному направлению, что не соответствует требованиям Закона №220-ФЗ, тем самым получая преимущество перед другими участниками рынка, которые получают соответствующие Свидетельства, а также заключают договоры на оказание услуг автовокзалов за плату с собственниками (иными законными владельцами) автовокзалов.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Управление) на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции выдало предупреждение индивидуальному предпринимателю <Е…> о необходимости прекращения указанных действий (бездействия), нарушающих антимонопольное законодательство, и с этой целью прекратить распространение (размещение) вышеуказанной рекламы в сети Интернет о межмуниципальных перевозках, осуществляемых маршрутным такси «ВАЛДАЙАВТОТУР». Предупреждение выполнено.

2. Дело № 053/01/14.8-340/2019 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное в отношении индивидуального предпринимателя П.

На рекламной конструкции (щите-билборде), расположенной рядом с жилым домом № 46 по улице Псковская в Великом Новгороде, размещена  информации нерекламного характера с изображением руководителя аппарата фракции КПРФ Останиной Н.А., сопровожденным текстом «НИНА ОСТАНИНА» и символикой КПРФ.

В соответствии с частью 5.1 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основе торгов (в форме аукциона или конкурса), проводимых органами государственной власти, органами местного самоуправления или уполномоченными ими организациями в соответствии с законодательством Российской Федерации. Форма проведения торгов (аукцион или конкурс) устанавливается органами государственной власти или представительными органами муниципальных образований. Торги на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, который находится в государственной собственности, муниципальной собственности или государственная собственность на который не разграничена, а также на здании или ином недвижимом имуществе, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности, после утверждения в соответствии с частью 5.8 настоящей статьи схем размещения рекламных конструкций проводятся органом государственной власти, органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа либо уполномоченной ими организацией только в отношении рекламных конструкций, указанных в данных схемах.

Согласно письмам Комитета архитектуры и градостроительства Администрации Великого Новгорода (далее – Комитет; Администрация) (исх. № 627 от 28.02.2019, № 771 от 12.03.2019) право на размещение (эксплуатацию) рекламной конструкции, расположенной рядом с жилым домом № 46 по улице Псковская в Великом Новгороде, было предоставлено гражданину В. по результатам проведения торгов на право заключения договора о размещении (эксплуатации) рекламных конструкций на территории Великого Новгорода (протокол заседания комиссии по проведению торгов от 11.04.2013 № 10).

По результатам проведения указанных торгов между Администрацией и В.18.04.2013 заключен договор № 172 (далее – Договор № 172).

Согласно пункту 2 Договора № 172 настоящий договор вступил в силу с момента его заключения и действовал в течение 5 лет.

Дополнительным соглашением от 10.06.2014 к Договору № 172 пункт 2 Договора его сторонами был изложен в следующей редакции: «Срок действия настоящего договора с 01 ноября 2013 года по 30 октября 2018 года».

Разрешение гражданину В. на установку и эксплуатацию рассматриваемой рекламной конструкции по указанному адресу сроком на 5 лет было оформлено постановлением Администрации № 2724 от 03.06.2013.

Постановлением Администрации № 3617 от 09.07.2014 срок действия выданного разрешения был также ограничен 30.10.2018.

На данный момент времени срок действия Договора № 172 и соответствующего разрешения истек.

Рекламная конструкция (щит-билборд), расположенная рядом с жилым домом № 46 по улице Псковская в Великом Новгороде, находится в собственности гражданина В.

Место установки рассматриваемой рекламной конструкции (щита-билборда) было определено Администрацией в результате проведенных в 2013 году торгов, на основании которых выдано соответствующее разрешение сроком на 5 лет.

После окончания срока действия выданного разрешения рекламная конструкция (щит-билборд) на торги Администрацией не выставлялась. Самостоятельно, вне процедуры торгов, получить указанное разрешение и заключить соответствующий договор гражданин В. не может, так как Администрацией такие договоры заключаются только по итогам торгов.

01.11.2018 был заключен агентский договор между В. и ИП П., в соответствии с которым последний должен был заниматься поиском третьих лиц, готовых разместить на данной рекламной конструкции (щите-билборде) их рекламные материалы (далее – Агентский договор от 01.11.2018).

Управлением установлено, что лицом, распространяющим рассматриваемую информацию нерекламного характера на вышеуказанной рекламной конструкции (щите-билборде), расположенной рядом с жилым домом № 46 по улице Псковская в Великом Новгороде, является ИП П.

Согласно Договору № 19, заключенному между Новгородским областным отделением КПРФ и ИП П. оплата за размещение рассматриваемой информации нерекламного характера перечисляется ИП П.

С момента заключения между В. и ИП П. агентского договора от 01.11.2018 и по настоящее время платежи за фактическое размещение рекламной конструкции (щита-билборда), расположенной рядом с жилым домом № 46 по улице Псковская в Великом Новгороде, на расчетный счет Администрации вносятся непосредственно ИП П., при этом платежи, произведенные в течение 2019 года, частично обусловлены ранее образовавшейся в период действия Договора № 172 и соответствующего разрешения на установку и эксплуатацию рассматриваемой рекламной конструкции (щита-билборда) по указанному адресу задолженностью.

Такой порядок оплаты за фактическое размещение рекламной конструкции (щита-билборда) установлен соответствующим соглашением, заключенным между В. и ИП П.

Срок действия Договора № 172 и соответствующего разрешения были ограничены датой 30.10.2018.

Новые торги на право на размещения (эксплуатацию) рекламной конструкции, расположенной по указанному адресу, Комитетом не объявлялись в связи с планируемой реконструкцией участка автомобильной дороги Псковской улицы: от Речной улицы до мостового перехода через реку Веряжа.

Исполняя обязанности Агента по Агентскому договору от 01.11.2018, ИП П. 17.12.2018 заключил Договор № 19 предоставления рекламных конструкций для размещения рекламных изображений в Великом Новгороде с Новгородским областным отделением КПРФ, в предмет которого входит и размещение на рекламной конструкции (щите-билборде), расположенной рядом с жилым домом № 46 по улице Псковская в Великом Новгороде, рассматриваемой информации нерекламного характера с изображением руководителя аппарата фракции КПРФ в Государственной Думе Российской Федерации Останиной Нины Александровны, сопровожденного текстом: «НИНА ОСТАНИНА» и символикой КПРФ (приложение № 1 к Договору № 19).

Плата за размещение указанной информации нерекламного характера от Новгородского областного отделения КПРФ поступает непосредственно ИП П.

Кроме того, согласно договору купли -продажи от 01.12.2018 ИП П. приобрел у В. в собственность рекламную конструкцию (щит-билборд), расположенную рядом с жилым домом № 46 по улице Псковская в Великом Новгороде.

Таким образом, лицом, фактически использующим рекламную конструкцию (щит-билборд), расположенную рядом с жилым домом № 46 по улице Псковская в Великом Новгороде, для распространения рассматриваемой информацию нерекламного характера указанного содержания, то есть, рекламораспространителем в смысле Закона о рекламе, в данном случае является не В., а ИП П. (ОГРН:311532106200034,  ИНН:532105731572).

В соответствии с частью 9 статьи 19 Закона о рекламе установка и эксплуатация рекламной конструкции допускаются при наличии разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции (далее также - разрешение), выдаваемого на основании заявления собственника или иного указанного в частях 5, 6, 7 настоящей статьи законного владельца соответствующего недвижимого имущества либо владельца рекламной конструкции органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территориях которых предполагается осуществлять установку и эксплуатацию рекламной конструкции. Частью 9 той же статьи определено, что установка и эксплуатация рекламной конструкции без разрешения, срок действия которого не истек, не допускаются.

Таким образом, добросовестному рекламораспространителю, имеющему намерение получить разрешение на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, необходимо заказать изготовление (либо изготовить самостоятельно) проект (дизайн-макет) рекламной конструкции, причём соответствующий требованиям, предъявляемым Положением к рекламным конструкциям и к месту их размещения, а также уплатить госпошлину. На выполнение данных мероприятий и получение разрешения хозяйствующему субъекту (рекламораспространителю) требуется затратить не только временные ресурсы, но и финансовые средства. При эксплуатации рекламной конструкции без получения разрешения рекламораспространитель избавляет себя от таких затрат, что может позволить ему оказывать контрагентам (рекламодателям) услуги по размещению наружной рекламы по более низкой цене, нежели добросовестные рекламораспространители. Такие обстоятельства могут привести к уменьшению доходов добросовестных распространителей из-за уменьшения количества потенциальных заказчиков их услуг.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно статье 14.8 Закона о защите конкуренции не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1 - 14.7 настоящего Федерального закона.

Таким образом, вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о наличии признаков недобросовестной конкуренции, запрещенной статьей 14.8 Закона о защите конкуренции, в действиях ИП П., выразившихся в эксплуатации рекламной конструкции без получения соответствующего разрешения и без участия в торгах, что причиняет и может причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам на рынке оказания услуг по размещению наружной рекламы в Великом Новгороде и  Новгородской области.

Согласно информации, полученной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте basis.myseldon.com информационной поисковой системы  Seldon.Basis, в Новгородской области действуют 187 хозяйствующих субъектов, одним из видов деятельности которых является деятельность рекламных агентств (код 73.11 (ОКВЭД  ОК 029-2014 КДЕС. Ред. 2).

 Следовательно, региональный рынок оказания рекламных услуг, в том числе наружной рекламы, является конкурентным, со значительным количеством хозяйствующих субъектов – исполнителей данной услуги.

Действия  ИП П.. могут приводить к ограничению конкуренции, так как ИП П. неправомерно  эксплуатирует  рекламную конструкцию, расположенную рядом с жилым домом № 46 по улице Псковская в Великом Новгороде, без получения права ее установки и использования на торгах, и в отсутствие разрешения, выданного органом местного самоуправления Комитета архитектуры и градостроительства Администрации Великого Новгорода.

В соответствии со  статьей 39.1 Закона о защите конкуренции  ИП П. было выдано предупреждение от 01.07.2019 № 11 о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. Срок исполнения указанного предупреждения истек 25.07.2019.

  Предупреждение от 01.07.2019  № 11  ИП П. не исполнено в установленный срок, что подтверждено актом от 06.08.2019 с приложением к нему фотографий рекламы, размещенной на рассматриваемой рекламной конструкции, а именно рекламой ООО «Деловой партнер» и информацией нерекламного характера фракции КПРФ.

  Мотивированного ходатайства о продлении срока исполнения указанного предупреждения в Управление не поступало.

В соответствии с частью 8 статьи 39.1   Закона о защите конкуренции  в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

На основании изложенного издан приказ Управления от 07.08.2019 № 86/2019 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 053/01/14.8-340/2019 по признакам нарушения ИП П. статьи 14.8 Закона о защите конкуренции.

Представитель ИП П. в ходе рассмотрения дела признал, что действия ИП П. нарушают антимонопольное законодательство.

Дополнительно представитель ИП П. письмом19.08.2019 вх № 5868 представил документы, свидетельствующие об устранении нарушения антимонопольного законодательства путем прекращения распространения рекламы до вынесения Управлением решения по существу.

Согласно части 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

В соответствии с частью 2 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции заключение об обстоятельствах дела оформляется в виде отдельного документа, подписывается председателем и членами комиссии и должно содержать: фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, и обстоятельства, установленные в ходе проведения проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства, а также доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Согласно частям 4, 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции копия заключения об обстоятельствах дела направляется лицам, участвующим в деле, в течение пяти рабочих дней со дня вынесения определения об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. При этом дата очередного рассмотрения дела не может быть назначена ранее чем через пять рабочих дней со дня направления лицам, участвующим в деле, копии заключения об обстоятельствах дела. Лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

В соответствии с вышеуказанными положениями Закона о защите конкуренции Новгородским УФАС России было изготовлено заключение об обстоятельствах дела № 053/01/14.8-340/2019 от 03.09.2019 (исх. № 4172/02 от 03.09.2019)   о нарушении антимонопольного законодательства, копия которого была направлена лицам, участвующим в деле.

На заседании Комиссии Новгородского УФАС России 23.09.2019 представитель ИП П. устно пояснил, что каких-либо возражений и замечаний относительно доводов, изложенных в заключении, ИП П. не имеет.

От ИП П. непосредственно письменные возражения в отношении заключения также не поступали.

Исследовав материалы дела,  и оценив доводы ответчика, Комиссия Новгородского УФАС России пришла к выводу, что факт нарушения  ИП П. статьи 14.8 Закона о защите конкуренции, выразившийся в эксплуатации рекламной конструкции (щита-билборда), расположенной рядом с жилым домом № 46 по улице Псковской в Великом Новгороде, без получения соответствующего разрешения и без участия в торгах, на которой размещены информация нерекламного характера с изображением руководителя аппарата фракции КПРФ Останиной Н.А. и реклама  ООО «Деловой партнер», ответчиком не оспаривается и подтверждается материалами дела.

Решением от 25.09.2019 по делу № 053/01/14.8-340/2019 Комиссия Управления признала в действиях индивидуального предпринимателя П.  нарушение статьи 14.8 Закона о защите конкуренции. Предписание не выдавалось в связи с добровольным прекращением нарушения до принятия решения по делу. В отношении предпринимателя возбуждено дело об административном правонарушении (часть 1 статьи 14.33 КоАП РФ).

### 1.4. Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции)

В 3 квартале 2019 года Новгородским УФАС России выдано 5 предупреждений о прекращении нарушений статьи 15 Закона о защите конкуренции.

1. Предупреждение № 13 от 05.09.2019 выдано по результатам проведения плановой выездной проверки Администрации Мошенского муниципального района (далее – Администрация).

Администрацией принято постановление от 16.02.2016 № 85, которым утверждён Административный регламент по предоставлению муниципальной услуги по предоставлению выписки из реестра муниципального имущества Мошенского муниципального района (далее – Административный регламент),  содержащее признаки нарушения  антимонопольного  законодательства,  предусмотренные пунктом 2 части  1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, запрещающей органам местного самоуправления  принимать акты, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов, в том числе, необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.

Управление на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции  предупредило Администрацию о необходимости прекращения указанных действий путем   внесения изменений в постановление Администрации от 16.02.2016 № 85  с   целью приведения указанного Регламента в соответствие с требованиями антимонопольного законодательства, путем исключения   пункта 2.6.2 Административного регламента, устанавливающего  обязанность заявителя, которым может быть и хозяйствующий субъект, в частности, юридическое лицо, действующее через своего представителя по доверенности, представлять в составе необходимых документов   согласие на обработку его персональных данных. Предупреждение выполнено.

2. Предупреждение № 14 от 06.09.2019 выдано Думе Окуловского муниципального района.

Решением Думы Окуловского муниципального района № 209 от 27.12.2018 «О внесении изменений в Положение о порядке управления и распоряжения  муниципальным имуществом Окуловского муниципального района» пункт 5.1 раздела 5 Положения о порядке управления и распоряжения муниципальным имуществом Окуловского муниципального района, утвержденного решением Думы Окуловского муниципального района от 30.10.2013 №260 (далее - Положение), дополнен подпунктом 9 следующего содержания:

 «9) внесение муниципального имущества в качестве вклада в имущество хозяйственного общества в случае, предусмотренном пунктом 4.3 настоящего Положения» (далее – Решение Думы).

Предусмотренная Указанным Решением Думы передача муниципального имущества из казны муниципального образования в качестве вклада в имущество хозяйственного общества противоречит Федеральному закону от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон о приватизации) и антимонопольному законодательству.

Такой способ передачи муниципального имущества определенному  хозяйствующему субъекту может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, поскольку предоставляет преимущества определенному хозяйственному субъекту и ограничивает доступ к имущественному муниципальному ресурсу  иным хозяйствующим субъектам.

Фактически, Решением Думы Администрации Окуловского района на основании подпункта 9 пункта 5.1 Положения предоставлено право отчуждать муниципальное имущество в обход Закона о  приватизации с целью непроведения обязательных для таких случаев публичных конкурентных процедур и исключения возможности получения в пользование  муниципального имущества другими хозяйствующими субъектами, помимо избранных Администрацией Окуловского района.

В связи с наличием в действиях Думы Окуловского муниципального района признаков нарушения антимонопольного законодательства,  предусмотренного частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, которой органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), Новгородское УФАС России на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предупредило Думу Окуловского муниципального района о необходимости прекращения указанных действий и с этой целью:

- отменить Решение Думы Окуловского муниципального района № 209 от 27.12.2018 «О внесении изменений в Положение о порядке управления и распоряжения муниципальным имуществом Окуловского муниципального района» либо исключить подпункт 9 пункта 5.1 Положения о порядке управления и распоряжения муниципальным имуществом Окуловского муниципального района.

Предупреждение выполнено. Решением от 24.10.2019 № 261 «О внесении изменений в Положение о порядке управления и распоряжения муниципальным имуществом Окуловского муниципального района» Дума Окуловского муниципального района внесла изменение в Положение, исключив подпункт 9 [пункта 5.1 раздела 5](consultantplus://offline/ref=F7A383EC87CC67EAC53B3DB7B74B34026A02783F23DB328844010ECD164845A10E3FC58457245CC73E082276F7E1E2CF0B2A71CCF977FB59027851k64DO) Положения.

3. Предупреждение № 16 от 11.09.2019 выдано Федеральному казенному учреждению здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новгородской области»   (далее – ФКУЗ «МСЧ МВД России, Учреждение).

Во исполнение части 2 статьи 93 Закона о контрактной системе ФКУЗ «МСЧ МВД России по Новгородской области» уведомило Новгородское УФАС России о заключении государственных контрактов с единственным исполнителем.

Государственные контракты на оказание медицинской помощи и иных медицинских услуг (за исключением ежегодных профилактических осмотров, прохождения медицинских комиссий для получения справок о допуске к управлению транспортными средствами, на получение лицензии для приобретения оружия формы 086-у) сотрудникам внутренних дел РФ заключены с Государственным областным бюджетными учреждением здравоохранения «Центральная городская клиническая больница», Государственным областным бюджетными учреждением здравоохранения «Новгородская областная клиническая больница» и Федеральным государственным бюджетными учреждением здравоохранения «Клиническая больница № 122 имени Л.Г. Соколова Федерального медико-биологического агентства» (г. Валдай) в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Согласно [части 5 статьи 24](consultantplus://offline/ref=4BC1B1368DD7BEAA8EE43B49C684B4C99EE9270BCF7ECD7FBD7D4226E29B145ED026E66D5DFD5D4A0F681B01A59C78D15A9A49FF4AA354ADRBDAM) Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями [Закона](consultantplus://offline/ref=4BC1B1368DD7BEAA8EE43B49C684B4C99EE9270BCF7ECD7FBD7D4226E29B145EC226BE615DFF414C0E7D4D50E0RCD1M) о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

В соответствии с [пунктом 6 части 1 статьи 93](consultantplus://offline/ref=4BC1B1368DD7BEAA8EE43B49C684B4C99EE9270BCF7ECD7FBD7D4226E29B145ED026E66D5DFC58450F681B01A59C78D15A9A49FF4AA354ADRBDAM) Закона о контрактной системе возможно осуществление закупки работы или услуги, выполнение или оказание которых может осуществляться только органом исполнительной власти в соответствии с его полномочиями либо подведомственными ему государственным учреждением, государственным унитарным предприятием, соответствующие полномочия которых устанавливаются федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, законодательными актами соответствующего субъекта Российской Федерации.

При этом исключительность полномочий соответствующих органов или предприятий на оказание определенных услуг должна подтверждаться соответствующими документами и сведениями.

В соответствии с [частью 1 статьи 11](consultantplus://offline/ref=4BC1B1368DD7BEAA8EE43B49C684B4C99FE0250FCB7BCD7FBD7D4226E29B145ED026E66D5DFD5C4C0A681B01A59C78D15A9A49FF4AA354ADRBDAM) Федерального закона от 19.07.2011 № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 274-ФЗ) сотрудник имеет право на бесплатное получение медицинской помощи, в том числе на изготовление и ремонт зубных протезов (за исключением зубных протезов из драгоценных металлов и других дорогостоящих материалов), бесплатное обеспечение лекарственными препаратами для медицинского применения по рецептам на лекарственные препараты, бесплатное обеспечение медицинскими изделиями по назначению врача в медицинских организациях федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или федерального органа исполнительной власти в сфере деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации, в сфере оборота оружия, в сфере частной охранной деятельности и в сфере вневедомственной охраны в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с [частью 2 статьи 11](consultantplus://offline/ref=4BC1B1368DD7BEAA8EE43B49C684B4C99FE0250FCB7BCD7FBD7D4226E29B145ED026E66D5DFD5C4D0D681B01A59C78D15A9A49FF4AA354ADRBDAM) Закона № 274-ФЗ при отсутствии по месту службы, месту жительства или иному месту нахождения сотрудника медицинских организаций федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел либо при отсутствии в них отделений соответствующего профиля, специалистов либо специального медицинского оборудования сотрудник имеет право на получение медицинской помощи в медицинских организациях государственной системы здравоохранения и муниципальной системы здравоохранения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Расходы, связанные с оказанием медицинской помощи сотруднику, возмещаются медицинским организациям государственной системы здравоохранения и муниципальной системы здравоохранения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, предусмотренных на эти цели федеральному органу исполнительной власти в сфере внутренних дел.

Таким образом, при отсутствии по месту службы, месту жительства или иному месту нахождения сотрудника медицинских организаций федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел либо при отсутствии в них отделений соответствующего профиля, специалистов либо специального медицинского оборудования сотрудник имеет право на получение медицинской помощи, включая стоматологическую, в том числе на изготовление и ремонт зубных протезов (за исключением зубных протезов из драгоценных металлов и других дорогостоящих материалов), в медицинских организациях государственной системы здравоохранения и муниципальной системы здравоохранения.

Порядок возмещения расходов медицинским организациям государственной или муниципальной системы здравоохранения установлен Постановлением Правительства РФ от 15.12.2018 № 1563 «О порядке оказания сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, отдельным категориям граждан Российской Федерации, уволенных со службы в органах внутренних дел, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, членам их семей и лицам, находящимся на их иждивении, медицинской помощи и обеспечения их санаторно-курортным лечением» (далее – Постановление).

Вместе с тем, [Постановление](consultantplus://offline/ref=4BC1B1368DD7BEAA8EE43B49C684B4C99CEA260BCB7FCD7FBD7D4226E29B145EC226BE615DFF414C0E7D4D50E0RCD1M) не устанавливает исключительность полномочий по предоставлению медицинских услуг определенной организацией государственной или муниципальной системы здравоохранения.

Кроме того, [Закон](consultantplus://offline/ref=4BC1B1368DD7BEAA8EE43B49C684B4C99EE9270BCF7ECD7FBD7D4226E29B145EC226BE615DFF414C0E7D4D50E0RCD1M) о контрактной системе имеет высшую юридическую силу, и нормы права, содержащиеся в других нормативных правовых актах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать указанному федеральному закону.

Таким образом, в том случае, если закупка медицинских услуг для сотрудников осуществляется соответствующими органами власти и подведомственными им организациями за счет средств федерального бюджета в пределах лимитов бюджетных ассигнований, то данная закупка должна осуществляться конкурентными способами определения исполнителя в соответствии с [Законом](consultantplus://offline/ref=4BC1B1368DD7BEAA8EE43B49C684B4C99EE9270BCF7ECD7FBD7D4226E29B145EC226BE615DFF414C0E7D4D50E0RCD1M) о контрактной системе.

Данная позиция изложена в письме ФАС России от 19.10.2018 № ИА/84458/18.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Таким образом, создание условий и (или) возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции является достаточным основанием для вывода о нарушении [части 1 статьи 15](consultantplus://offline/ref=6DBB87A3508C8A2693D7E98A7C4B14C696A2053DA81542FB1606AE6BC534B93EED1DFC4160SEGBN) Закона о защите конкуренции.

В тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены лица, желающие поставлять товары, выполнять работы, оказывать услуги, получив доступ к соответствующему товарному рынку либо право ведения деятельности на нем.

Данный вывод соответствует позиции судов, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 29.11.2011 № 8799/11 и в Определение Верховного Суда РФ от 24.06.2015 по делу № 307-КГ15-1408.

Согласно информации, размещенной официальном сайте ТФОМС по Новгородской области в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на странице <http://www.nofoms.ru/read/info_oms/reestr_mo_smo/reestr_mo> в Новгородской области только в реестр медицинских организаций, осуществляющих деятельность в сфере обязательного медицинского страхования, включены 67 медицинских организаций, в том числе, 30 государственных областных бюджетных учреждений здравоохранения, 4 областных автономных учреждений здравоохранения, 2 федеральных казенных учреждения здравоохранения, 1 федеральное государственное бюджетное учреждение здравоохранения.

Таким образом, рынок оказания медицинских услуг в границах территории Новгородской области, в частности на территории городского округа Великий Новгород, на территории Валдайского муниципального района, является конкурентным, со значительным количеством хозяйствующих субъектов – медицинских организаций, в том числе, медицинских организаций государственной системы здравоохранения.

Непроведение Учреждением отбора исполнителя медицинских услуг конкурентным способом, предусмотренным Законом о контрактной системе создает условия и возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции на рассматриваемом товарном рынке.

С учетом изложенного, рассматриваемые действия (бездействие) ФКУЗ «МСЧ МВД России по Новгородской области» содержат признаки нарушения [части 1 статьи 15](consultantplus://offline/ref=6DBB87A3508C8A2693D7E98A7C4B14C696A2053DA81542FB1606AE6BC534B93EED1DFC4160SEGBN) Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного ФКУЗ «МСЧ МВД России по Новгородской области» выдано предупреждение о необходимости прекращения указанных действий (бездействия). Предупреждение выполнено.

4. Предупреждение № 17 от 11.09.2019 выдано по результатам проведения плановой выездной проверки Администрации Любытинского муниципального района (далее – Администрация).

В соответствие с пунктом 1.2.1. Административного регламента по предоставлению муниципальной услуги «Выдача разрешения на право организации розничного рынка», утвержденного постановлением Администрации Любытинского муниципального района № 698 от 17.08.2018 (далее - Административный регламент), заявителями на предоставление муниципальной услуги являются юридические лица, зарегистрированные в установленном порядке на терри­тории Любытинского муниципального района, обратившиеся в орган, пре­доставляющий муниципальную услугу, с запросом, выраженным в письмен­ной или электронной форме (за исключением государственных органов, их территориальных органов, органов государственных внебюджетных фондов и их территориальных органов, органов местного самоуправления) (далее – Заявители).

Данным Административным регламентом не предусмотрено, что Заявителями на предоставление муниципальной услуги также могут быть индивидуальные предприниматели и крестьянские фермерские хозяйства.

В соответствии с пунктом 8 статьи 4 Закона о защите конкуренции, дискриминационные условия - условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Таким образом, отсутствие в Административном регламенте среди круга Заявителей на предоставление муниципальной услуги индивидуальных предпринимателей и крестьянских фермерских хозяйств автоматически лишает данные заинтересованные хозяйствующие субъекты права обратиться в орган местной власти за предоставлением муниципальной услуги «Выдача разрешения на право организации розничного рынка» и, соответственно, получить разрешение на право организации розничного рынка, что ущемляет законные права и интересы хозяйствующих субъектов и может отразиться негативно на конкуренции.

Кроме того, Заявителями на предоставление муниципальной услуги являются юридические лица, зарегистрированные в установленном порядке на терри­тории Любытинского муниципального района. То есть, хозяйствующие субъекты, зарегистрированные на терри­тории иных муниципальных районов, также не имеют возможности обратиться за разрешением на право организации розничного рынка, что также может негативно отразиться на конкуренции.

Таким образом, в действиях Администрации Любытинского муниципального содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства,  предусмотренного пунктом 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, которой запрещается органам местного самоуправления принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности создание дискриминационных условий, выразившихся в создании дискриминационных условий хозяйствующим субъектам - индивидуальным предпринимателям и крестьянским фермерским хозяйствам, а также хозяйствующим субъектам, не зарегистрированным в установленном порядке на терри­тории Любытинского муниципального района, лишенным права обратиться в орган местной власти за предоставлением муниципальной услуги «Выдача разрешения на право организации розничного рынка» и, соответственно, получения разрешения на право организации розничного рынка на территории  Любытинского муниципального района, что может привести к недопущению, ограничению и устранению конкуренции на рынке реализации розничной продукции на территории  Любытинского муниципального района.

Новгородское УФАС России на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предупредило Администрацию Любытинского муниципального района о необходимости отмены акта – Постановления Администрации Любытинского муниципального района № 698 от 17.08.2018, который содержит нарушение антимонопольного законодательства об утверждении административного регламента по предоставлению муниципальной услуги «Выдача разрешения на право организации  розничного рынка» и технологической схемы предоставления данной муниципальной услуги или об изменении указанного акта, а именно:

1) внести изменения в пункт 1.2.1. Административного регламента, дополнив круг Заявителей на предоставление муниципальной услуги индивидуальными предпринимателями и крестьянскими фермерскими хозяйствами.

2) исключить из пункта 1.2.1. Административного регламента слова «зарегистрированные в установленном порядке на территории Любытинского муниципального района».

Предупреждение выполнено.

5. Предупреждение № 19 от 17.09.2019 выдано Администрации Сушиловского сельского поселения Боровичского муниципального района Новгородской области.

По результатам рассмотрения материалов, поступивших из УФСБ по Новгородской области, в действиях Администрации Сушиловского сельского поселения (далее – Администрация) выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства,  предусмотренного частью 1 статьи 15 Закон о защите конкуренции, которой запрещается органам местного самоуправления принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), выразившихся в следующем:

Администрацией Сушиловского сельского поселения с ООО «Боровичисельхозхимия» путем проведения закупки у единственного поставщика заключено и оплачено 12 муниципальных контрактов на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения, общей стоимостью 1 058 167 рублей.

Указанные работы фактически образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную 12 контрактами с целью ухода от соблюдения  конкурентной процедуры закупки.

Согласно статье 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно части 2 статьи 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (электронный аукцион, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений. С учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом, в электронной форме проводятся открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, электронный аукцион, запрос котировок, запрос предложений (далее также - электронные процедуры), а также в случаях, установленных решением Правительства Российской Федерации, предусмотренным частью 3 статьи 84.1 настоящего Федерального закона, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс, закрытый аукцион.

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Учитывая вышеизложенное, в действиях муниципального заказчика – Администрации района содержаться признаки нарушения части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, выразившееся в совершении действий по выбору способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), которые привели к сокращению числа участников закупки (искусственное разделение единых закупок на «мелкие» с целью непроведения конкурентных процедур и заключения контрактов у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе).

Следует учитывать, что в случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем. Данная позиция подтверждена постановлением Президиума ВАС РФ от 29.11.2011 № 8799/11 по делу А66-7056/2010 и определением ВС РФ от 24.06.2015 по делу№307-КГ15-1408.

Согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Рынок выполнения работ по ремонту дорог общего пользования местного значения является конкурентным с большим количеством участников, как из Новгородской области, так и из других регионов.

В результате заключения вышеуказанных муниципальных контрактов ООО «Боровичисельхозхимия» получило доступ к выполнению работ по максимально возможной цене, без участия в какой-либо конкурентной борьбе, тем самым ООО «Боровичисельхозхимия» было поставлено в преимущественное положение по отношению к организациям, осуществляющим аналогичную деятельность.

При заключении 12 муниципальных контрактов Администрация Сушиловского сельского поселения, в ущерб эффективному использованию бюджетных средств, злоупотребила правом осуществления закупки у единственного поставщика, нарушив принципы равноправия, справедливости и запрет на необоснованные ограничения конкуренции, закрепленные в части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе.

Вышеуказанные выводы Управления о недопустимости искусственного «дробления» единой закупки с целью неприменения конкурентных способов отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей) также подтверждаются обширной судебной практикой (Определение Конституционного Суда РФ от 23.11.2017 № 2640-О; Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.04.2018 № Ф01-1056/2018 по делу № А38-7831/2017; Постановление Арбитражного суда Уральского округа № Ф09-6806/17 по делу № А76-23420/2016).

Таким образом, действия Администрации Сушиловского сельского поселения, выразившееся в ограничении доступа хозяйствующих субъектов,  желающих оказывать услуги по ремонту дорог общего пользования местного значения в границах Сушиловского сельского поселения путем непроведения конкурентных процедур и заключения контрактов у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), что приводит и может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, содержат признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

 Новгородское УФАС России на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предупредило Администрацию Сушиловского сельского поселения о необходимости прекращения указанных действий (бездействия) и принятия мер, обеспечивающих устранение причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и с этой целью:

1)  со дня получения предупреждения при планировании и осуществлении закупок для муниципальных нужд поставщиков (подрядчика, исполнителя) для оказания услуг по ремонту дорог общего пользования местного значения в границах Сушиловского сельского поселения осуществлять конкурентными способами определения исполнителя в соответствии с Законом о контрактной системе;

2) путем ознакомления (под подпись) с содержанием настоящего предупреждения или путем издания локального ненормативного акта довести до сведения сотрудников Администрации Сушиловского сельского поселения, в должностные обязанности которых входит осуществление закупок для нужд  Сушиловского сельского поселения, требование о недопущении действий по заключению договоров по ремонту дорог общего пользования местного значения в границах Сушиловского сельского поселения с целью уйти от соблюдения конкурентных процедур, предусмотренных Законом о контрактной системе, посредством искусственного   раздробления закупки и неоднократного оформления самостоятельных договоров для формального соблюдения ограничения, предусмотренного  пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

3) Представить в Управление копию утвержденного плана-графика закупок для муниципальных нужд на 2020 год (для контроля).

Предупреждение выполнено.

### 1.5. Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона о защите конкуренции)

В отчетном периоде возбуждено и рассмотрено 4 дела о нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции, из которых 3 дела были возбуждены по результатам проведения плановых выездных проверок.

1. Дело № 053/01/17-257/2019 по признакам нарушения  Публичным акционерным обществом «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» (далее – ПАО «МРСК Северо-Запада», Общество) пункта 2 части 1 статьи 17 Закон о защите конкуренции.

Управлением проведена плановая выездная проверка в отношении в отношении ПАО «МРСК Северо-Запада», в ходе  которой установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) настоящий Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг государственными корпорациями, государственными компаниями, публично-правовыми компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твердых коммунальных отходов, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

Филиал ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго», являясь организацией, осуществляющей регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, при осуществлении закупок для собственных нужд применяет положения Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Согласно пункту 4 части 3 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке утверждается советом директоров (наблюдательным советом) хозяйственного общества в случае, если заказчиком выступает акционерное общество, либо в случае, когда уставом акционерного общества предусмотрено осуществление функций совета директоров (наблюдательного совета) общим собранием акционеров общества, коллегиальным исполнительным органом общества или при отсутствии коллегиального исполнительного органа общим собранием акционеров общества.

В соответствии с вышеуказанной нормой разработано и утверждено решением Совета директоров ПАО «Россети» протоколом от 30.10.2015 № 206 Единый стандарт закупок ПАО «Россети» (Положение о закупке) (далее – Положение, Стандарт), которым руководствуется филиал ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» в своей закупочной деятельности*.*

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В силу части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно части 2 статьи 3 Закона о закупках положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений настоящего Федерального закона. При этом конкурентные закупки, участниками которых с учетом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2 части 8 настоящей статьи, могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, осуществляются в электронной форме. Конкурентные закупки в иных случаях осуществляются в электронной форме, если иное не предусмотрено положением о закупке.

В соответствии с частью 3 статьи 3 Закона о закупках конкурентной закупкой является закупка, осуществляемая с соблюдением одновременно следующих условий:

1. информация о конкурентной закупке сообщается заказчиком одним из следующих способов:

а) путем размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении конкурентной закупки, доступного неограниченному кругу лиц, с приложением документации о конкурентной закупке;

б) посредством направления приглашений принять участие в закрытой конкурентной закупке в случаях, которые предусмотрены статьей 3.5 настоящего Федерального закона, с приложением документации о конкурентной закупке не менее чем двум лицам, которые способны осуществить поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом такой закупки;

2. обеспечивается конкуренция между участниками конкурентной закупки за право заключить договор с заказчиком на условиях, предлагаемых в заявках на участие в такой закупке, окончательных предложениях участников такой закупки;

3. описание предмета конкурентной закупки осуществляется с соблюдением требований части 6.1 настоящей статьи.

Согласно части 3.1 статьи 3 Закона о закупках конкурентные закупки осуществляются следующими способами:

1. путем проведения торгов (конкурс (открытый конкурс, конкурс в электронной форме, закрытый конкурс), аукцион (открытый аукцион, аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок (запрос котировок в электронной форме, закрытый запрос котировок), запрос предложений (запрос предложений в электронной форме, закрытый запрос предложений);

2. иными способами, установленными положением о закупке и соответствующими требованиям части 3 настоящей статьи.

07.03.2018 на официальном сайте заказчиком – филиалом ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» было размещено извещение № 31806219727 о проведении закупки запроса предложений на право заключения Договора на поставку легковых автомобилей Рено Логан (или эквивалент) для нужд филиала ПАО «МРСК Северо – Запада» «Новгородэнерго» (981753) (начальная (максимальная) цена договора – **8 212 112**,99 рублей).

Документация о проведении вышеуказанного запроса предложений в электронной форме  утверждена заместителем директора по инвестиционной деятельности филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» Сметаниным  П.А. 07.03.2018 (далее – Документация).

Как уже отмечалось выше, в целях формирования извещения о проведении закупки и документации о закупке Заказчик заранее определяет:

- требования к участникам закупки;

- требования к составу и оформлению заявок.

Согласно абзацам «а», «в» подпункту 7.4.3 пункта 7.4 Положения в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные настоящим Стандартом, в том числе:

- требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Согласно пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Заказчиком - Филиалом ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго»*в* соответствии с вышеуказанными нормами Закона о закупках и Положения в  абзацах «f», «g» подпункта  4.5.2.1. Документации установлено, что участник запроса предложений должен включить в состав Предложения следующие документы подтверждающие его соответствие  требованиям установленным Документацией:

«Справку об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов, форма которой утверждена Приказом ФНС России, выданную соответствующими подразделениями Федеральной налоговой службы не ранее чем за 30 дней до срока окончания подачи Предложений; справка может быть представлена в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью  (код по классификатору налоговой документации 1120101) (обязательное требование);

- Справку о состоянии расчетов по налогам, сборам, страховым взносам, пеням, штрафам, процентам организаций и индивидуальных предпринимателей, форма которой утверждена Приказом ФНС России, выданную соответствующими подразделениями Федеральной налоговой службы не ранее чем за 30 дней до срока окончания подачи заявок; справка может быть представлена в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью (код по классификатору налоговой документации 1160080) (обязательное требование)».

Согласно подпункту 9.6.2.6. Документации срок окончания подачи заявок 19.03.2018.

Таким образом, в соответствии с требованиями заказчика установленными в Документации, участник закупки обязан был в составе своей заявки представить вышеуказанные документы, выданные соответствующими подразделениями Федеральной налоговой службы не ранее чем за 30 дней до срока окончания подачи заявок.

  В соответствии с абзацем «м» подпункта 8.6.2 Положения запрос предложения проводится сопоставлением заявок и оценкой заявок, в том числе  проведение переторжки согласно п.п. 8.1.9 и п.п. 8.1.10 настоящего Стандарта.

Согласно абзацам «б», «з» подпункта 8.1.9.4 Положения в рамках отборочной стадии конкурсной комиссией последовательно выполняются следующие действия:

- проверка заявок на соблюдение требований конкурсной документации к оформлению заявок; при этом конкурсные заявки рассматриваются как отвечающие требованиям конкурсной документации, даже если в них имеются несущественные несоответствия по форме, или арифметические и грамматические ошибки, которые исправлены и с их исправлением согласен участник закупки, представивший данную заявку;

-  отклонение конкурсных заявок, которые, по мнению членов конкурсной комиссии, не соответствуют требованиям конкурсной документации.

В соответствии с абзацем «d» подпункта 4.8.2.5 Документации по результатам проведения отборочной стадии Закупочная комиссия вправе отклонить  предложения, которые  поданы Участниками запроса предложений, не предоставившими обязательные документы, требуемые настоящей документацией (пункты 4.4.1.1 и 4.5.2.1), либо в представленных документах имеются недостоверные сведения об Участнике или о предлагаемых им товарах.

Согласно протоколу заседании комиссии по вскрытию конвертов поступивших на запрос предложения № 981753 от 19.03.2018 и протоколу заседания комиссии по выбору победителя запроса предложения № 981753 от 22.03.2019 на участие в рассматриваемом запросе предложений поступило всего одна заявка участника закупки (ООО «Рольф Эстейт Санкт-Петербург»; 196105, г. Санкт - Петербург, пр. Витебский, д.17, корп. 6. Лит. Б О) заявка признана соответствующей требованиям Документации.

  Однако в ходе изучения представленных единственным участником рассматриваемого запроса предложения документов, подтверждающих соответствие участника требованиям установленным Документацией, Закупочной комиссией было установлено, что в составе Предложения приложены документы, не отвечающие обязательным требованиям Документации, а именно:

-  Справка № 26953 от 14.02.2018г. об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов выданная ранее, чем за 30 дней до срока окончания подачи Предложений (19.03.2018 г.).

- Справка № 100588 от 05.02.2018 г. о состоянии расчетов по налогам, сборам… (код по классификатору налоговой документации 1160080) выданная ранее, чем за 30 дней до срока окончания подачи Предложений (19.03.2018 г.).

То есть, представленные единственным участником закупки документы не соответствуют требованиям установленным абзацами «f», «g» подпункта  4.5.2.1. Документации, а именно условиям срока выдачи  соответствующего документа.

Следовательно, заявка единственного участника закупки – ООО «Рольф Эстейт Санкт-Петербург» не соответствовала требованиям, установленным Документацией, поскольку не содержала необходимые документы, запрашиваемые закупочной комиссией.

Между тем, согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, в действиях закупочной комиссии заказчика - филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго», содержатся нарушения абзацев «б», «з» подпункта 8.1.9.4 Положения, части 1 статьи 2 и части 6 статьи 3 Закона о закупках, выразившееся в нарушении порядка отбора участников закупки, а именно в необоснованном допуске к участию в закупке участника, заявка которого не соответствовала требованиям документации о запросе предложения (неприменение к единственному участнику закупки обязательных требований, установленных заказчиком, к содержанию заявки на участие в запросе предложений).

Аналогичное нарушение было допущено и при проведении еще одной закупки на поставку легковых автомобилей.

Так, 28.06.2018 на официальном сайте заказчиком – филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» было размещено извещение № 31806664632 о проведении закупки открытого запроса цен на право заключения Договора на поставку легковых автомобилей повышенной проходимости Chevrolet Niva L (или эквивалент) для нужд филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго»  (начальная (максимальная) цена договора **– 1 930 425**, 00рублей).

Пунктом 8.7 Разделом 8 Положения установлен порядок проведения запроса цен (особенности процедур запроса цен).

Согласно пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Заказчиком - Филиалом ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго»  в соответствии с вышеуказанными нормами Закона о закупках и Положения в  абзацах «f», «g» подпункта  4.5.2.1. Документации установлено, что участник запроса цен должен включить в состав Предложения следующие документы подтверждающие его соответствие требованиям установленным Документацией, в том числе:

«Справку об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов, форма которой утверждена Приказом ФНС России, выданную соответствующими подразделениями Федеральной налоговой службы не ранее чем за 30 дней до срока окончания подачи Предложений; справка может быть представлена в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью  (код по классификатору налоговой документации 1120101) (обязательное требование).

В соответствии с абзацем «и» подпункта 8.7.2 Положения отбор заявок на участие запросе цен согласно п.п. 8.1.9.1 - 8.1.9.6 настоящего Стандарта.

Согласно абзацам «б», «з» подпункта 8.1.9.4 Положения в рамках отборочной стадии конкурсной комиссией последовательно выполняются следующие действия:

- проверка заявок на соблюдение требований конкурсной документации к оформлению заявок; при этом конкурсные заявки рассматриваются как отвечающие требованиям конкурсной документации, даже если в них имеются несущественные несоответствия по форме, или арифметические и грамматические ошибки, которые исправлены и с их исправлением согласен участник закупки, представивший данную заявку;

-  отклонение конкурсных заявок, которые, по мнению членов конкурсной комиссии, не соответствуют требованиям конкурсной документации.

В соответствии с абзацем «с» подпункта 4.8.2.4 Документации по результатам проведения отборочной стадии Закупочная комиссия отклоняет Предложения, которые поданы Участниками запроса цен, не предоставившими документы, требуемые настоящей документацией, либо в представленных документах имеются недостоверные сведения об Участнике или о предлагаемой им продукции.

Согласно протоколу заседания Закупочной комиссии по оценке предложения и подведению итогов№ 2 от 20.07.2018 Предложение единственного участника запроса цен Акционерного общества «Питер-Лада» (198320, г. Санкт-Петербург, Красное село. Кингисеппское шоссе, д.50) признано соответствующим условиям запроса цен.

Однако в составе заявки АО «Питер-Лада» отсутствовал предусмотренный Положением и Документацией документ, выданный соответствующим подразделениями Федеральной налоговой службы (Справка об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов, код по классификатору налоговой документации 1120101).

Учитывая изложенное, заявка АО «Питер-Лада»  не отвечала объявленным условиям участия в запросе цен и должна была быть признана несоответствующей требованиям Документации, а подавший ее участник должен был быть отстранен от участия в закупке.

Однако, как уже отмечалось, АО «Питер-Лада» не только не было отстранено от участия в запросе цен, но и согласно протоколу от 20.07.2018 было признано победителем (единственным участником) рассматриваемой закупки.

 Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках требования, предъявляемые к участникам закупки, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки.

Таким образом, в действиях заказчика – филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» Сметаниным  П.А. в лице его закупочной комиссии содержатся нарушения абзацев «б», «з» подпункта 8.1.9.4 Положения, выразившееся в нарушении порядка отбора участника закупки, части 1 статьи 2 и части 6 статьи 3 Закона о закупках, выразившиеся в нарушении порядка отбора участников закупки, а именно необоснованном допуске к участию в закупке участника, заявка которого не соответствовала требованиям документации о запросе цен (неприменение к единственному участнику закупки обязательных требований, установленных заказчиком, к содержанию заявки на участие в запросе предложений).

Статьей 17 Закона о защите конкуренции установлены антимонопольные требования к торгам.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Согласно части 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции  положения части 1 настоящей статьи распространяются в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Законом о закупках.

Действия Филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» в лице его закупочной комиссии, выразившиеся в необоснованном допуске к участию в запросе предложений, запросе цен участников закупок № 31806219727 и № 31806664632, заявки которых не соответствовала объявленным условиям участия в торгах, создали конкретным хозяйствующим субъектам преимущественные условия участия в закупке, что указывает на признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Согласно проведенному Управлением обзору состояния конкуренции при  проведении запроса предложений (цен) показал, что конкуренция по выбору победителя запроса предложений (цен) отсутствовала,  поскольку данные действия ПАО «МРСК Северо-Запада», выразившиеся в нарушении порядка отбора участников закупки, а именно в необоснованном допуске к участию в запросе предложений, запросе цен участников закупок № 31806219727 и № 31806664632, заявки которых не соответствовала объявленным условиям участия в торгах, создали конкретным хозяйствующим субъектам преимущественные условия участия в закупке, в результате чего были нарушены права потенциальных участников закупки, не была обеспечена открытость, эффективность, состязательность при определении поставщика (подрядчика, исполнителя), что указывает на признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Заказчик неправомерно допустил  к участию в запросе предложений (цен) участников закупок  ООО «Рольф Эстейт Санкт-Петербург» и АО «Питер-Лада»,   получивших статус единственных участников рассматриваемых запросах и заключил  с ними контракты на выполнение работ, являвшихся объектом закупки, как с единственным поставщиком,  вместо проведения конкурентной процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Из письменных пояснений ПАО «МРСК Северо-Запада»от 24.06.2019 исх  № МР2/6/05-01-04/313 по настоящему делу, озвученных представителем в ходе рассмотрения дела, следует, что нарушение, выразившееся в предоставлении Участниками просроченных справок ФНС (нарушение требований пунктов 4.5.2.1f) и 4.5.2.1g) Документации о закупке): справки об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов  (код по классификатору налоговой документации 1120101) и справки о состоянии расчетов по налогам, сборам (код по классификатору налоговой документации 1160080), выданных ранее, чем за 30 дней до срока окончания подачи заявок.

При принятии решения о допуске единственных подавших заявки   (ООО «Рольф Эстейт Санкт-Петербург» и АО «Питер-Лада») и признании их  соответствующими, несмотря на наличие вышеуказанных нарушений, Закупочная комиссия руководствовалась пунктом  4.5.2.8 Документации о закупке, согласно которому, «в случае не предоставления Участником запроса предложений в составе Предложения  хотя бы одного из перечисленных в пунктах  4.4.1.1a) -  4.4.1.1е) и  пунктах 4.5.2.1a) -  4.5.2.1x) Закупочной документации документов, Закупочная комиссия действует в соответствии с п. 4.8.2.2 настоящей Документации, но также оставляет за собой право отклонить Предложение данного Участника запроса предложений». То есть, обязательства отклонения Заявки у комиссии нет, но есть право. А, поскольку фактически справки были предоставлены, учитывая нецелесообразность признания закупки несостоявшейся и проведения повторной закупки, Комиссией принято решение о признании указанных нарушений требований Документации существенными, но недостаточными для отклонения Заявки единственного участника.

Также, согласно п. 4.8.2.5. d) Документации о закупке, «По результатам проведения отборочной стадии Закупочная комиссия вправе отклонить  Предложения, которые поданы Участниками запроса предложений, не предоставившими обязательные документы, требуемые настоящей документацией (пункты 4.4.1.1 и 4.5.2.1), либо в представленных документах имеются недостоверные сведения об Участнике или о предлагаемых им товарах». То есть, речь опять же идёт о праве, а не об обязательстве

Однако Комиссия посчитала данные доводы несостоятельными, поскольку:

1. Заказчиком - Филиалом ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» в соответствии с вышеуказанными нормами Закона о закупках и Положения в  абзацах «f», «g» подпункта  4.5.2.1. Документации установлено, что участник запроса предложений должен включить в состав Предложения следующие документы подтверждающие его соответствие  требованиям установленным Документацией:

«Справку об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов, форма которой утверждена Приказом ФНС России, выданную соответствующими подразделениями Федеральной налоговой службы не ранее чем за 30 дней до срока окончания подачи Предложений; справка может быть представлена в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью  (код по классификатору налоговой документации 1120101) (обязательное требование);

Соответственно, представленные ООО «Рольф Эстейт Санкт-Петербург» документы не соответствуют требованиям установленным абзацами «f», «g» подпункта  4.5.2.1. Документации, а именно условиям срока выдачи  соответствующего документа.

Следовательно, заявка единственного участника закупки – ООО «Рольф Эстейт Санкт-Петербург» не соответствовала требованиям, установленным Документацией, поскольку не содержала необходимые документы, запрашиваемые закупочной комиссией.

1. Утверждение ПАО «МРСК Северо-Запада», которое представлено в возражениях от 24.06.2019 исх. № МР2/6/05-01-04/313 о закупке  легковых автомобилей повышенной проходимости Chevrolet Niva путем запроса предложений, не соответствует действительности, поскольку указанная закупка осуществлена путем запроса цен.

При запросе цен подпунктом (з) пункта  8.1.9.4 Положения предусмотрено отклонение конкурсных заявок, которые, по мнению Закупочной комиссии,  не соответствуют конкурсной документации. Подпунктом (с) пункта  4.8.2.4 Документации установлено, что по результатам проведения отборочной стадии  Закупочная комиссия отклоняет предложения, которые поданы Участниками  запроса цен, не представившими документы, требуемые настоящей документацией, либо в представленных документах имеются недостоверные сведения об Участнике.

Следовательно, заявка единственного участника закупки – АО «Питер-Лада» не соответствовала требованиям, установленным Документацией, поскольку не содержала необходимые документы, запрашиваемые закупочной комиссией.

Исследовав материалы дела и оценив доводы ответчика, Комиссия Новгородского УФАС России пришла к следующим выводам.

Факты нарушения ПАО «МРСК Северо-Запада» требований антимонопольного законодательства, выразившиеся в создании преимущественных условий участникам   - ООО «Рольф Эстейт Санкт-Петербург» и АО «Питер-Лада»,   получивших статус единственных участников, с которыми заключены контракты на выполнение работ, являвшихся объектом закупки, как с единственным поставщиком,  подтверждаются материалами дела.

Таким образом, в действиях ПАО «МРСК Северо-Запада» содержится нарушение пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Решением от 01.08.2019 по делу № 053/01/17-256/2019 Комиссия признала в действиях   ПАО «МРСК Северо-Запада»нарушение пункта  2 части 1 статьи 17  Закона о защите конкуренции. В связи с невозможностью устранения  нарушения предписание решено было не выдавать.

2. Дело № 053/01/17-256/2019 о нарушении ПАО «МРСК Северо-Запада» пункта 1 части 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции, возбужденное по результатам плановой выездной проверки.

Управлением проведена   плановая выездная проверка   в отношении ПАО «МРСК Северо-Запада. В ходе  проверки   установлено следующее.

20.07.2018 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) заказчиком - Филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго»  было размещено извещение № 31806739057 о проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на выполнение полного комплекса работ «под ключ» по объекту: «Реконструкция ВЛ-0,4 кВ от КТП-10/0,4 кВ "Стинькино", реконструкция КТП-10/0,4 кВ "Стинькино" для электроснабжения жилого дома в н.п. Стинькино Пестовского района (заявитель - Бойцова И.В. Дог:№65-00112-Б/18 от 01.02.2018)» для нужд филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» (начальная (максимальная) цена контракта –**506 601**, 84рублей).

На момент осуществления рассматриваемой закупки заказчик - Филиал ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» руководствовался собственным Положением (в редакции протоколов от 19.08.2016 № 239, от 08.11.2016 № 244, от 16.12.2016 № 247, от 19.05.2017 № 265, от 31.05.2017 № 269).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В пункте 5.6 раздела 5 «Способы закупки, их разновидности и условия выбора способа закупок» Положения заказчиком - Филиалом ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» открытый запрос предложений  в электронной форме определен одним из способов осуществления закупки.

Пунктом 8.6 Разделом 8 Положения установлен порядок проведения запроса предложений (особенности процедур запроса предложений).

Документация о проведении вышеуказанного запроса предложений в электронной форме  утверждена заместителем директора по инвестиционной деятельности филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» Сметаниным  П.А. 20.07.2018 (далее – Документация).

В соответствии с  абзацем «а» «г» подпункта 8.6.2 Раздела 8 Положения запрос предложения проводится в следующей последовательности: определение основных условий, требований и процедур запроса предложений согласно п. 7.1. настоящего Стандарта; разработка извещения о проведении закупки, документации о закупке согласно п.7.4 и 8.6.5 настоящего Стандарта, их утверждение закупочной комиссией.

Согласно абзацу «б», «г» подпункта 7.1.1 Положения в целях формирования извещения о проведении закупки и документации о закупке Заказчик заранее определяет:

- требования к участникам закупки;

- требования к составу и оформлению заявок.

Согласно абзацам «а», «в» подпункту 7.4.3 пункта 7.4 Положения в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные настоящим Стандартом, в том числе:

-  требования к участнику закупки и перечень документов, подлежащих представлению участником закупки и подтверждающих его соответствие, а также соответствие соисполнителей (субподрядчиков, субпоставщиков) в том случае, если в документации о закупке предусмотрена возможность привлечения участником закупки соисполнителей (субподрядчиков, субпоставщиков) для исполнения договора, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, и являющихся предметом закупки;

- требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Заказчиком - Филиалом ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго»  в соответствии с вышеуказанными нормами Закона  о закупках и Положения в  абзацах «b», «c», «d», подпункта  4.5.1.2. Документации установлено следующее требование к участникам запроса предложения:

«Участник запроса предложений должен обладать гражданской правоспособностью в полном объеме для заключения и исполнения Договора (должен быть зарегистрирован в установленном порядке и иметь соответствующие действующие разрешающие документы, утвержденные законодательством РФ, на выполнение видов работ в рамках Договора, являющего предметом запроса предложений). В случае привлечения Участником запроса предложений (Генеральным подрядчиком)  к выполнению отдельных видов работ Субподрядчика (Субподрядчиков)  требование, установленное в данном подпункте, относится к Участнику запроса предложений (Генеральному подрядчику) и каждому Субподрядчику (в своей части).

В соответствии с требованиями, установленным в пункте 18 статьи 1 Федерального закона от 03.07.2016 № 372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», Участник запроса предложений должен являться членом саморегулируемой организации (СРО), зарегистрированной в том же субъекте Российской Федерации, в котором зарегистрирован Участник запроса предложений, за исключением:         - если Участник запроса предложений является иностранным юридическим лицом;

- случая, если на территории субъекта Российской Федерации, в котором зарегистрирован Участник запроса предложений, отсутствует зарегистрированная саморегулируемая организация (СРО), в этом случае Участник запроса предложений должен быть членом СРО, зарегистрированной на территории любого из субъектов Российской Федерации, имеющих общую границу с этим субъектом Российской Федерации.

В случае привлечения Участником запроса предложений (Генеральным подрядчиком)  к выполнению отдельных видов работ по Договору  Субподрядчика (Субподрядчиков)  требование, установленное в данном подпункте, относится к Участнику запроса предложений и каждому привлекаемому этим Участником запроса предложений Субподрядчику.

В случае если какой-либо из  Субподрядчиков будет выполнять работы по Договору,  общая (суммарная) стоимость которых не превышает 3 млн. рублей с НДС, для такого  лица членство в  СРО не требуется.

- Участник запроса предложений должен иметь право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору строительного подряда, в том числе и работы по настоящему Договору,заключаемым с использованием конкурентных способов закупки (по результатам конкурентных способов закупки), при соблюдении в совокупности следующих условий:

- наличие у СРО, членом которой является такой Участник запроса предложений, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 Градостроительный кодекс Российской Федерации (РФ);

- если совокупный размер обязательств по указанным в первом абзаце настоящего подпункта договорам не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого Участником  запроса предложений был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частью 11 или 13 статьи 55.16 Градостроительного кодекса РФ.

В случае привлечения Участником запроса предложений (Генеральным подрядчиком)  к выполнению отдельных видов работ по Договору Субподрядчика (Субподрядчиков) требование, установленное в данном подпункте, относится к каждому Субподрядчику, исходя из совокупного  размера обязательств Субподрядчика по указанным в первом абзаце настоящего подпункта договорам».

В соответствии с абзацем «h» подпункта 4.5.2.1 Документации установлено, что участник запроса предложений должен включить в состав Предложения следующие документы, подтверждающие его соответствие вышеуказанным требованиям:

«Сканированный оригинал или сканированную нотариально заверенную копию выписки из реестра членов саморегулируемой организаций (СРО), членом которой является Участник  запроса предложений, выданной не ранее чем за 30 календарных дней до срока окончания подачи Конкурсных заявок, по форме, утвержденной приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 16 февраля 2017 г. № 58 (обязательное требование)».

Согласно положениям Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) к объектам капитального строительства относятся здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено (далее - объекты незавершенного строительства), за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек (пункт 10 статьи 1 ГрК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 52 ГрК строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт регулируется настоящим Кодексом, другими федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 52 ГрК работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей. Выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства по таким договорам обеспечивается специалистами по организации строительства (главными инженерами проектов). Работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

При этом, согласно части 2.1 статьи 52 ГрК РФ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает трех миллионов рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 55.8 ГрК РФ член саморегулируемой организации имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, при соблюдении в совокупности следующих условий:

1) наличие у саморегулируемой организации, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 настоящего Кодекса;

2) если совокупный размер обязательств по указанным в абзаце первом настоящей части договорам не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частью 11 или 13 статьи 55.16 настоящего Кодекса. Количество договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, которые могут быть заключены членом саморегулируемой организации с использованием конкурентных способов заключения договоров, не ограничивается.

Согласно части 1 статьи 55.17 ГрК РФ саморегулируемая организация обязана вести реестр членов саморегулируемой организации. Ведение такого реестра может осуществляться в составе единого реестра членов саморегулируемых организаций при условии размещения саморегулируемой организацией такого реестра членов саморегулируемой организации на своем сайте в сети «Интернет».

В соответствии с частью 4 статьи 55.17 ГрК РФ саморегулируемая организация обязана предоставить по запросу заинтересованного лица выписку из реестра членов саморегулируемой организации в срок не более чем три рабочих дня со дня поступления указанного запроса. Срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи.

Как было указано выше, в соответствии с частью 2.1 статьи 52 ГрК РФ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает трех миллионов рублей.

Таким образом, в случае если начальная (максимальная) цена контракта (договора) не превышает трех миллионов рублей заказчик не вправе устанавливать требование к участнику закупки о его обязательном  членстве саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

 Как указывалось выше начальная  цена контракта в данном случаи составляет  **506 601**, 84рублей, что ниже трех миллионов рублей.

В составе Документации заказчиком установлено лишь условие, что в случае если какой-либо из  Субподрядчиков будет выполнять работы по Договору,  общая (суммарная) стоимость которых не превышает 3 млн. рублей с НДС, для такого  лица членство в  СРО не требуется.

Однако  вышеуказанное условие для участником закупки (Подрядчика), с которым будет заключатся контракт (договор) по результатам запроса предложений, в Документации не предусмотрено.

Учитывая изложенное, требования заказчика о членстве участника закупки в СРО в сфере строительства и о представлении в составе заявки копию выписки из реестра членов саморегулируемой организаций (СРО), членом которой является участник  запроса предложений, прямо противоречит действующему законодательству о градостроительной деятельности, является неправомерным и излишним.

Действия заказчика – филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» по установлению вышеуказанных незаконных требований к участникам запроса предложений и к содержанию их заявок свидетельствуют о нарушении абзацев «а», «в» подпункта 7.4.3 пункта 7.4 Положения и части 1 статьи 2, пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Статьей 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) установлены антимонопольные требования к торгам.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Согласно части 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции положения части 1 настоящей статьи распространяются, в том числе, на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Законом о закупках.

Предъявление незаконных требований к участникам закупок и к содержанию их заявок относится к действиям, приводящих к ограничению конкуренции при проведении торгов (в данном случае запроса предложений), и свидетельствует на наличии признаков нарушения частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в том числе пункта 3 части 1 статьи 17 указанного закона.

Так, на участие в рассматриваемом запросе предложений поступило всего одна заявка участника закупки (ООО «ВЕКТОР» ИНН:5311006653, Новгородская область, Окуловка, Энергетиков, 3) и в связи с чем, закупка была признана несостоявшейся, конкуренция между хозяйствующими субъектами при проведении торгов не была обеспечена.

Учитывая изложенное, заявка ООО «ВЕКТОР» не отвечала объявленным условиям участия в запросе предложений, должна была быть признана несоответствующей требованиям Документации, а подавший ее участник должен был быть отстранен от участия в закупке.

Аналогичное нарушение было допущено при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение полного комплекса работ «под ключ» по объектам ЛТП путем строительства, реконструкции ВЛ 10-0,4, ТП 10 кВ в Новгородском районе Новгородской области (заявители Цветкова С.А., Степанов С.Н., Бевз Г.Б. и др, всего 11 заявителей) для нужд филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго», извещение № 31806739034 о проведении которого было размещено на официальном сайте 20.07.2018 (начальная цена (максимальная) контракта - **583 015**,47 рублей).

Действия Общества привели к недопущению конкуренции, поскольку заказчик заключил все вышеуказанные договоры для удовлетворения собственных потребностей без проведения конкурентной процедуры (конкурса, аукциона, запроса предложений), в результате чего были нарушены права потенциальных участников закупки, не была обеспечена открытость, эффективность, состязательность при определении поставщика (подрядчика, исполнителя).

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда от 29.11.2011 по делу № А66-7056/2010 разъяснено, что в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Таким образом, в действиях ПАО «МРСК Северо-Запада» при осуществлении вышеуказанных закупок, выразившихся в недопущении, ограничении или устранении конкуренции, а именно в заключении контракта с единственным поставщиком, подрядчиком, исполнителем без проведения конкурентной процедуры, имеются признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в том числе пункта 3 части 1 статьи 17 указанного закона.

Согласно проведенному Управлением  обзору состояния конкуренции при определении исполнителя на право заключения договоров:

- на выполнение полного комплекса работ «под ключ» по объекту: «Реконструкция ВЛ-0,4 кВ от КТП-10/0,4 кВ "Стинькино", реконструкция КТП-10/0,4 кВ "Стинькино" для электроснабжения жилого дома в н.п. Стинькино Пестовского района Новгородской области;

- на выполнение полного комплекса работ «под ключ» по объектам ЛТП путем строительства, реконструкции ВЛ 10-0,4, ТП 10 кВ в Новгородском районе Новгородской области

поступило всего одна заявка участника закупки (ООО «ВЕКТОР» ИНН:5311006653, Новгородская область, Окуловка, Энергетиков, 3) и в связи с чем, ПАО «МРСК Северо-Запада» закупки были признаны несостоявшимися, конкуренция между хозяйствующими субъектами при проведении торгов не была обеспечена.

Действия Общества  в неправомерно предъявлении незаконных требований к участникам закупок и к содержанию их заявок, что привело  к ограничению конкуренции при проведении торгов (в данном случае запроса предложений) для  определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

  Из письменных пояснений ПАО «МРСК Северо-Запада» от 24.06.2019 исх  № МР2/6/05-01-04/313 по настоящему делу, озвученных представителем в ходе рассмотрения дела, следует, что нарушение, выразившееся в излишне установленных пунктами 4.5.1.2 с), 4.5.1.2 d) и 4.5.2.1 h) Документации о закупке требованиях о предоставлении Участником выписки из реестра членов СРО и о наличии членства Участника в саморегулируемой организации (СРО) с правом право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору строительного подряда,    действительно имело место, поскольку начальная (максимальная) цена лота  составляет сумму 506 601,84 рублей с учетом НДС, а, согласно части 2.1 статьи 52 ГрК РФ, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает трех миллионов рублей.

Исследовав материалы дела и оценив доводы ответчика, Комиссия Новгородского УФАС России пришла к следующим выводам.

Факт нарушения ПАО «МРСК Северо-Запада»  части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в том числе, пункта  3 части 1  статьи 17 Закон о защите конкуренции, при заключении договоров:

- на выполнение полного комплекса работ «под ключ» по объекту: «Реконструкция ВЛ-0,4 кВ от КТП-10/0,4 кВ "Стинькино", реконструкция КТП-10/0,4 кВ "Стинькино" для электроснабжения жилого дома в н.п. Стинькино Пестовского района Новгородской области;

- на выполнение полного комплекса работ «под ключ» по объектам ЛТП путем строительства, реконструкции ВЛ 10-0,4, ТП 10 кВ в Новгородском районе Новгородской области,

ответчиком не оспаривается и подтверждается материалами дела.

Решением от 01.08.2019 по делу № 053/01/17-257/2019 Комиссия признала в действиях   ПАО «МРСК Северо-Запада» нарушение пункта  2 части 1 статьи 17  Закона о защите конкуренции. В связи с невозможностью устранения  нарушения предписание нарушение   части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в том числе пункта 3 части 1 статьи 17 указанного закона решено было не выдавать.

3. Дело № 053/01/17-195/2019 о нарушении МАОУ «ГИМНАЗИЯ ИСТОК» части 1 статьи 17, в том числе пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Новгородским УФАС России в ходе осуществления контроля за соблюдением требований антимонопольного законодательства при проведении торгов установлены следующие обстоятельства.

26.04.2019 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) опубликовано извещение № 31907825616 о проведении запроса предложений в электронной форме на 1-й этап капитального ремонта здания МАОУ «ГИМНАЗИЯ ИСТОК» (далее – Запрос предложений).

Заказчиком выступало МАОУ «ГИМНАЗИЯ «ИСТОК».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 32343 696,00 руб. 00 коп.

Документация по проведению Запроса предложений опубликована в ЕИС: http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/documents.html?regNumber=31907825616 (далее – Документация по Запросу предложений).

Закупка проводилась в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), Положением о закупках МАОУ ГИМНАЗИЯ «ИСТОК», Документацией по проведению запроса предложений.

В связи с обнаружением признаков нарушения части 1 статьи 17, в том числе пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, приказом Новгородского УФАС России от 29.05.2019 № 64/2019 было возбуждено дело № 053/01/17-195/2019 о нарушении антимонопольного законодательства.

Рассмотрение дела, в соответствии с пунктом 3 части 1.1 ст. 45, частью 3 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, откладывалось в связи с принятием заключения об обстоятельствах (определение об отложении дела от 25.06.2019).

Данные анализа состояния конкуренции на торгах.

В соответствии с частью 5.1 ст. 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке утверждён Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее - Порядок).

Согласно пункту 1.1 Порядка, настоящий порядок используется для анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов) и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции, в том числе при рассмотрении дел о нарушениях антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 1.2 Порядка, по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном пунктом 10.9 настоящего Порядка.

Согласно пункту 10.9 Порядка, по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции);

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах).

Таким образом, по признакам нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции анализ состояния конкуренции проводится в усеченном виде, и включает три вышеуказанные составляющие.

Управлением проведён анализ и составлен краткий отчёт (обзор) состояния конкуренции на рассмотренном Запросе предложений.

Согласно Разъяснениям ФАС России № 17 «Об отдельных вопросах анализа состоянии конкуренции» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 10.04.2019 № 3), при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства при организации и проведении торгов временной интервал исследования состояния конкуренции включает период с момента опубликования извещения о проведении торгов, при организации и проведении которых имеются признаки нарушения (первых из проводимых торгов), до момента исполнения сторонами заключенных по результатам торгов сделок принятых на себя обязательств.

Согласно разделу 3 извещения и разделу 4 технического задания о проведении запроса предложений срок выполнения исполнения сделки, заключенной по результатам Запроса предложений, ограничен 30.09.2019.

В данной связи надлежит временным интервалом исследования надлежит считать временной период с **26.04.2019 по 30.09.2019.**

Как следует из содержания Документации о запросе предложений предметом торгов является капитальный ремонт здания МАОУ «Гимназия Исток», расположенной по адресу: ул. Б. Санкт-Петербургская, д. 118, корп.3, г. Великий Новгород, ОКПД 2 41.20.4 - Работы строительные по возведению нежилых зданий и сооружений (работы по строительству новых объектов, возведению пристроек, реконструкции и ремонту зданий).

В соответствии с протоколом подведения итогов по закупке от 16.05.2019, единственная заявка на участие было подана Обществом с ограниченной ответственностью «СТРОЙПРОЕКТ» (ИНН 5321194004; ОГРН 1185321001249; ул. Нехинская, д. 57, оф. 63, Великий Новгород, 173021) (далее – ООО «СТРОЙПРОЕКТ»). Заявка данного участника была одобрена комиссией заказчика.

    Из анализа состояния конкуренции на Запросе предложений установлено отсутствие конкуренции, единственным участником Запроса предложений стало ООО «СТРОЙПРОЕКТ».

Обстоятельства дела.

Согласно разделу 5 «Рассмотрение и оценка предложений и выбор победителя по результатам запроса предложений в электронной форме» Документации о Запросе предложений, предусмотрены следующие положения:

«5.1. Рассмотрение и оценка поступивших Предложений проводится Комиссией не позднее 5 (пяти) дней со дня окончания подачи Предложений и проходит в две стадии: стадию рассмотрения Предложений и стадию оценки и сопоставления Предложений.

5.2. В рамках стадии рассмотрения предложений участников Комиссия проверяет:

- правильность оформления предложений и их соответствие требованиям документации;

-    соответствие предложений Техническому заданию Заказчика;

- соответствие участников, а также привлеченных ими соисполнителей (субподрядчиков, субпоставщиков) для исполнения договора требованиям документации (если требования к соисполнителям (субподрядчикам, субпоставщикам) были установлены в документации).

5.3. По результатам проведения рассмотрения предложений комиссия имеет право отклонить предложения, которые:

- не отвечают требованиям по оформлению и составу предложения;

- не отвечают требованиям документации;

- содержат предложения, по существу не отвечающие коммерческим или договорным требованиям документации;

- подавшие их участники, а также указанные в заявке соисполнители (субподрядчики, субпоставщики) в том случае, если заказчиком допускается привлечение участником процедуры закупки соисполнителей (субподрядчиков, субпоставщиков) для исполнения договора, не соответствуют требованиям документации (если требования к соисполнителям (субподрядчикам, субпоставщикам) были установлены в документации)».

Таким образом, неправильное оформление либо неполный состав предложения участника Запроса предложений является основанием для отклонения заявки такого участника.

В составе Документации о Запросе предложений в ЕИССЗ Гимназией размещено Извещение о проведении Запроса предложений, содержащее требования к заявкам, критерии, подкритерии, показатели оценок заявок, иные положения по рассматриваемому Запросу предложений (далее – Извещение).

Согласно разделу 17 Извещения, устанавливающему критерии, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений, их содержание и значимость, Заказчиком установлены следующие критерии, подкритерии, показатели оценки:

                   «Совокупная значимость критериев оценки заявок составляет 100 (сто) процентов:

1. Цена договора (значимость критерия - 40%
2. Качество услуг и (или) квалификация участника запроса предложений (значимость критерия – 60%).

1. Цена договора (значимость критерия - 40%)

Rai = (Amin/ Ai)\*100\*40%

где Amin – минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками размещения заказа, Ai – цена, предложенная i-м участником размещения заказа.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе, которые содержат предложения о выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, по критерию оценки «Цена договора» производится по предложенной в указанных заявках цене договора (Ai), сниженной на 15 процентов, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке.

1. Качество услуг и (или) квалификация участника запроса предложений (значимость критерия – 60%)

Рейтинг Rci по данному критерию рассчитывается по формуле, где

Rci = (Ri/Rmах)\*100\*60%

Rmах – максимальное значение показателя по данному критерию среди всех участников

Ri – значение показателя участника.

Таблица №1 Сводная таблица

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование подкритерия | Диапазон количества баллов |
| 1. | Опыт работы (оказания услуг) по данному виду работ | от 0 до 30 |
| 2. | Степень надежности организации, положительные отзывы выполненных работ | от 0 до 30 |
| 3. | Наличие трудовых ресурсов | от 0 до 10 |
| 4. | Наличие материальных – технической базы для оказания услуг | от 0 до 30 |
| ИТОГО: | | 100 |

 Таблица №2

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Показатели по критерию «квалификация участника» | Количество баллов, присваиваемых по каждому из показателей указанного критерия | Максимальное значение в баллах для каждого показателя указанного критерия |
| **1.** | **Опыт работы  (оказания услуг)  по данному виду работ** | | |
| 1.1. | Объем оказанных услуг (выполненных работ) аналогичных предмету закупки: количество  договоров за период  с 01.03.2016 г. по 01.03.2019 г.   (в штуках) | | 30 баллов |
| 1.1.1. | За период с 01.03.2016 г. по 01.03.2019 г.  (участник заполняет форму №3. При оценке и сопоставлении заявок Заказчик вправе запросить копии договоров в соответствии  с вышеуказанной формой) | от 0 до 10 баллов |
| нет | 0 баллов |
| от  1 до 5 договоров | 5  баллов |
| от  5 и более договоров | 10 баллов |
| 1.1.2 | За период с 01.03.2016 г. по 01.03.2019 г. (участник заполняет форму №3. При оценке и сопоставлении заявок Заказчик вправе запросить копии договоров в соответствии  с вышеуказанной формой) | от 0 до 10 баллов |
| нет | 0 баллов |
| от  1 до 5 договоров | 5  баллов |
| от  5 и более договоров | 10 баллов |
| 1.1.3 | За период с 01.03.2016 г. по 01.03.2019 г.  (участник заполняет форму №3. При оценке и сопоставлении заявок Заказчик вправе запросить копии договоров в соответствии  с вышеуказанной формой) | от 0 до 10 баллов |  |
|  | нет | 0 баллов |  |
|  | от  1 до 5 договоров | 5  баллов |  |
|  | от  5 и более договоров | 10 баллов |  |
| **2.** | **Степень надежности организации, положительные отзывы выполненных работ** | | 30 баллов |
| 2.1 | Степень надежности организации, а именно продолжительность деятельности организации (лет)  (участник подтверждает копией Свидетельства о государственной регистрации Юридического лица) | от 0 до 15 баллов |  |
| до 1 года | 0 баллов |
| от  1 до 3 лет | 5 баллов |
| от  3 до 5 лет | 10 баллов |
| более 5 лет | 15 баллов |
| 2.2 | Положительные отзывы выполненных работ, а так же портфолио организации (участник подтверждает копиями положительных отзывов о выполненных работах на фирменном бланке заказчиков, заверенных соответствующим образом, 1 отзыв – 1 балл) | от 0 до 15 баллов |  |
|  | от  1 до 10 отзывов | 1отзыв -1 балл |  |
|  | Наличие портфолио | 5 баллов |  |
| **3.** | **Наличие трудовых ресурсов** | | |
| 3.1. | Специалисты (участник предоставляет  копию выписки из  штатного расписания и копии трудовых книжек работников, заверенных соответствующим образом) | от 0 до 10 баллов | 10 баллов |
| нет | 0 баллов |
| выписка из  штатного расписания | 5 баллов |
| копии трудовых книжек работников, заверенных соответствующим образом | 5 баллов |
| **4.** | **Наличие материальных – технической базы для оказания услуг** | | |
| 4.1. | Наличие в собственности автотранспорта  (участник прикладывает   копию  ПТС, или свидетельство о регистрации ТС) | от 0 до 15 баллов | 20  баллов |
| нет | 0 баллов |
| да | 1 ПТС – 3 балла (макс. 15 баллов) |
| 4.2 | Наличие в собственности производственного и иного оборудования, необходимого для производства работ (участник прикладывает   копии  паспорта оборудования) | от 0 до 5 баллов |  |
|  | нет | 0 баллов |  |
|  | да | 5 баллов |  |
| **5.** | **Предоставление дополнительных гарантий на работы, материалы** | | |
| 5.1. | предоставление дополнительных гарантий на работы, 1 год – 1 бал | от 0 до 5 баллов | 10  баллов |
| 5.2. | предоставление дополнительных гарантий на материалы, 1 год – 1 бал | от 0 до 5 баллов |  |

Проанализировав содержание требований к участникам Запроса предложений, критериев, подкритериев и показателей оценки заявок участников, а также иные положения Извещения, Комиссия установила следующие обстоятельства.

 1. Требование к заявке участника о представлении в её составе «справки об отсутствии у Участника закупки задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды/ бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчётный период».

 В соответствии с пунктом 16 Извещения о Запросе предложений, в составе заявки участник должен представить: справку об отсутствии у Участника закупки задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды, размер которой не должен превышать двадцать пять процентов балансовой стоимости активов или бухгалтерскую отчетность за последний завершенный отчетный период (предоставить справку из налоговой действительную на момент подачи заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме (если срок действия в справке не указан, справка считается действительной в течение 30 (тридцати) дней от даты выдачи).

Единые требования к бухгалтерскому учету, в том числе бухгалтерской (финансовой) отчетности, а также создание правового механизма регулирования бухгалтерского учета установлены Федеральным законом от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон о бухучёте).

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона о бухучете, бухгалтерская (финансовая) отчетность - информация о финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период, систематизированная в соответствии с требованиями, установленными настоящим Федеральным законом.

Согласно части 2 статьи 13 вышеуказанного закона, экономический субъект составляет годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность, если иное не установлено другими федеральными законами, нормативными правовыми актами органов государственного регулирования бухгалтерского учета.

 В соответствии с частью 4 вышеуказанной статьи, промежуточная бухгалтерская (финансовая) отчетность составляется экономическим субъектом в случаях, когда законодательством Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов государственного регулирования бухгалтерского учета, договорами, учредительными документами экономического субъекта, решениями собственника экономического субъекта установлена обязанность ее представления.

Статьей 15 Закона о бухучёте установлено, что отчетным периодом для годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности (отчетным годом) является календарный год - с 1 января по 31 декабря включительно, за исключением случаев создания, реорганизации и ликвидации юридического лица. Первым отчетным годом является период с даты государственной регистрации экономического субъекта по 31 декабря того же календарного года включительно, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом и (или) федеральными стандартами.

В силу части 5 вышеуказанной статьи, первым отчетным периодом для промежуточной бухгалтерской (финансовой) отчетности является период с даты государственной регистрации экономического субъекта по отчетную дату периода, за который составляется промежуточная бухгалтерская (финансовая) отчетность, включительно.

Таким образом, с даты государственной регистрации юридическое лицо, по общему правилу не имеет промежуточных отчетных периодов, и соответственно, не сдаёт и не имеет бухгалтерской отчётности.

Следовательно, представление бухгалтерской отчетности невозможно для юридических лиц, отчетный период для которых будет с даты регистрации юридического лица в 2019 году до 31.12.2019.

Требованиями аукционной документации также предусмотрена возможность представления справки из налогового органа    об отсутствии у Участника закупки задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды.

Форма и содержание вышеуказанной справки установлена приказом ФНС России от 20.01.2017 № ММВ-7-8/20@ «Об утверждении формы справки об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, порядка ее заполнения и формата ее представления в электронной форме» (вместе с «Порядком заполнения формы справки об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов») (далее – приказ ФНС от 20.01.2017).

Порядок предоставления вышеуказанной справки из налогового органа предусмотрен административным регламентом ФНС России.

Приказом Минфина России от 02.07.2012 № 99н утверждён административный регламент Федеральной налоговой службы по предоставлению государственной услуги по бесплатному информированию (в том числе в письменной форме) налогоплательщиков, плательщиков сборов и налоговых агентов о действующих налогах и сборах, законодательстве о налогах и сборах и принятых в соответствии с ним нормативных правовых актах, порядке исчисления и уплаты налогов и сборов, правах и обязанностях налогоплательщиков, плательщиков сборов и налоговых агентов, полномочиях налоговых органов и их должностных лиц, а также по приему налоговых деклараций (расчетов) (далее – Регламент № 99н).

Согласно п. 161 Регламента № 99н, основанием для индивидуального информирования в соответствии с настоящим подразделом является обращение заявителя с письменным запросом о представлении справки об исполнении обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов (далее - справка) в инспекцию ФНС России по месту его учета.

В соответствии с пунктом 163 Регламента № 99н, справка представляется в течение 10 рабочих дней со дня поступления в инспекцию ФНС России соответствующего письменного запроса.

Согласно пункту 177 Регламента № 99н, справка представляется в течение 10 рабочих дней со дня поступления в инспекцию ФНС России соответствующего запроса по ТКС (телекоммуникационной сети).

Учитывая, что датой размещения документации является 26.04.2019, до даты окончания приёма заявок 14.05.2019 количество рабочих дней на получение справки не превышает семи.

Таким образом, потенциальные участники Запроса предложений могли быть лишены возможности получить данную справку для подачи в составе предложения, даже при ознакомлении с извещением в первый же день его публикации и принятии всех зависящих от него мер (обращение в ФНС РФ).

При таких обстоятельствах необходимо констатировать установление Заказчиком невыполнимых требований к участникам закупки, которые не имеют бухгалтерской отчетности.

Более того, согласно Документации о запросе предложений, требуется представить справку об отсутствии у Участника закупки задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды, размер которой не должен превышать двадцать пять процентов балансовой стоимости активов.

В то же время, анализируя положение Регламента № 99н, надлежит констатировать, что справка, выдаваемая налоговым органом, не содержит сведений об объёме задолженности по налогам и сборам.

Так, в соответствии с пунктом 167 Регламента № 99н, при формировании справки запись «не имеет неисполненную обязанность по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов, подлежащих уплате в соответствии с законодательством о налогах и сборах» делается в случае отсутствия по данным инспекций ФНС России по состоянию на дату, указанную в письменном запросе, недоимки, начисленных, но не уплаченных заявителем пеней, штрафов, процентов, за исключением сумм:

1) на которые предоставлены отсрочка (рассрочка), инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах;

2) которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации;

3) по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной.

В случае, если в письменном запросе о представлении справки не указана дата, по состоянию на которую формируется справка, или указана будущая дата, справка формируется на дату регистрации этого запроса в инспекции ФНС России.

Согласно пункту 168 Регламента № 99н, при наличии на дату, по состоянию на которую формируется справка, недоимки, начисленных, но не уплаченных заявителем пеней, штрафов, процентов, за исключением сумм, указанных в подпунктах 1 - 3 пункта 167 настоящего Административного регламента, делается запись «имеет неисполненную обязанность по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов, подлежащих уплате в соответствии с законодательством о налогах и сборах».

В подобном случае, субъекту, имеющему задолженность менее 25 % балансовой стоимости активов налоговым органом в любом случае будет выдана справка о «наличии задолженности», что не соответствует формулировке «справка об отсутствии задолженности», установленной Заказчиком.

При таких обстоятельствах, требуемые Заказчиком к представлению документы не только выдаются налоговыми органами более длительное время, чем установлено на подачу заявки, а более того, сами по себе, без представления иных документов, не позволяют объективно оценить соответствие участников закупки установленному Заказчиком критерию допуска к процедуре закупки.

Кроме того, ни приказом ФНС от 20.01.2017, устанавливающим форму и содержание предоставляемой справки, ни Регламентом № 99н, устанавливающим порядок её выдачи, не предусмотрено указание в справке даты её выдачи. Отсутствие даты выдачи в соответствующих справках об отсутствии задолженности подтверждается и представленной единственным участником Запроса предложений справкой, согласно которой Общество не имеет задолженности по состоянию на 06.05.2019. При этом каких-либо сведений о дате выдачи данный документ не содержит. В требуемой справке указывается лишь дата, по состоянию на которую она формируется. Формулировка, использованная Гимназией о требовании предоставления справки «действительной на момент подачи заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме (если срок действия в справке не указан, справка считается действительной в течение 30 (тридцати) дней от даты выдачи)», фактически является неизмеримым, поскольку установить дату выдачи справки, и, соответственно, её действительность/недействительность по критерию, установленному Гимназией, исходя из содержания данного документа, невозможно.

2. Требование к заявке участника о представлении в её составе «свидетельства о государственной регистрации юридического лица».

В соответствии с пунктом 8 раздела 16 Извещения участник запроса предложений должен подготовить предложение, включающее, копии свидетельства о государственной регистрации и постановке на налоговый учет участника закупки (для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей).

В то же время, необходимо отметить следующее.

Форма и содержания документа, подтверждающего факт внесения записи в Единый государственный реестр юридических лиц или Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей утверждена Приказом ФНС России от 12.09.2016 № ММВ-7-14/481@ (далее – Приказ от 12.09.16).

В соответствии с Пунктом 1 Приказа от 12.09.16, утверждена форма и содержание документа, подтверждающего факт внесения записи в:

Единый государственный реестр юридических лиц - форма № Р50007 «Лист записи Единого государственного реестра юридических лиц» согласно приложению № 1 к настоящему приказу;

Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей - форма № Р60009 «Лист записи Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей» согласно приложению № 2 к настоящему приказу.

В соответствии с пунктом 3 Приказа от 12.09.16, данный приказ вступил в силу с 01.01.2017. С 01.01.2017 налоговыми органами не выдаются свидетельства о регистрации юридического лица (индивидуального предпринимателя), их заменяют листы записи ЕГРЮЛ, ЕГРИП.

Таким образом, учитывая, что юридические лица и индивидуальные предприниматели, зарегистрированные после 01.01.2017 не получают свидетельство о государственной регистрации, данные лица лишены представить соответствующие документы в составе своего предложения, и, следовательно, заявки таковых участников не могут отвечать требованиям Извещения по оформлению и составу предложения.

При таких обстоятельствах необходимо констатировать установление Заказчиком невыполнимых требований к участникам закупки, которые зарегистрированы после 01.01.2017.

 3. Требование к заявке участника о представлении в её составе «сертификатов на допуск к видам работ».

Согласно пункту 16 Раздела 16 Извещения, в составе ценовой заявки участник должен приложить копии сертификатов соответствия выполняемым видам работ у работников (Допуск к видам работ). Заказчиком не регламентировано какие сертификаты, на допуск к каким видам работ необходимо приложить участнику запроса предложений.

Отсутствие регламентации оценки может привести к созданию преимуществ одному из участников закупки, что противоречит принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции.

4. Подкритерий оценки заявок на участие в запросе предложений «Опыт работы (оказания услуг) по данному виду работ» критерия «Качество услуг и (или) квалификация участника запроса предложений».

Подпункты 1.1.1 – 1.1.3 Раздела 17 Извещения полностью дублируют друг друга, при этом по данным подпунктам предполагается наличие максимального балла – 10 (при наличии более 5 договоров, заключенных в период с 01.03.2016 по 01.03.2019), в то время как согласно подпункту 1.1 максимальная сумма баллов максимальное значение в баллах для каждого показателя указанного критерия является единым и составляет 30 баллов.

Документация о Запросе предложений в данной части имеет противоречия, что нарушает принцип информационной открытости закупки, установленный законом.

Согласно пункту 5 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) (далее – Обзор ВС РФ от 16.05.2018), информационное обеспечение закупки предусматривает необходимость предоставления доступа к документации о закупке, содержащей с достаточной степенью детализации порядок и критерии оценки, сопоставления заявок.

В противоречие вышеуказанному требованию, рассматриваемая документация не содержала надлежащим образом оформленных критериев оценки, имеющиеся критерии оценки не были установлены однозначно и вводят потенциальных участников закупки в заблуждение.

 5. Показатель «Степень надежности организации, а именно продолжительность деятельности организации (лет)» подкритерия «Степень надежности организации, положительные отзывы выполненных работ» критерия «Качество услуг и (или) квалификация участника запроса предложений».

 Согласно пункту 2 раздела 17 Извещения, показатель «Степень надежности организации, положительные отзывы выполненных работ» срок существования юридического лица требуется подтвердить свидетельством о государственной регистрации юридического лица.

Как указывалось, выше (по пункту 2), с 01.01.2017 свидетельства о регистрации юридического лица (индивидуального предпринимателя) не выдаются, их заменяют листы записи ЕГРЮЛ, ЕГРИП.

Таким образом, учитывая, что юридические лица и индивидуальные предприниматели, зарегистрированные после 01.01.2017 не получают свидетельство о государственной регистрации, данные лица будут лишены возможности представить соответствующие документы в составе своего предложения, и, следовательно, заявки таковых участников не смогут получить баллы по данному показателю.

Кроме того, не могут получить баллов по данному показателю и индивидуальные предприниматели, не являющиеся юридическими лицами и получавшие ранее (до 01.01.2017) свидетельство о государственной регистрации индивидуального предпринимателя, то есть иной документ.

6. Подкритерий оценки заявок на участие в запросе предложений «Наличие трудовых ресурсов» критерия «Качество услуг и (или) квалификация участника запроса предложений»:

 Согласно пункту 3 раздела 17 Извещения, показатель «наличие трудовых ресурсов», предусматривает начисление баллов за предоставление выписки из штатного расписания и копий трудовых книжек работников, при этом Заказчиком не указываются ни количественные характеристики «специалистов», ни требования к их образованию, профессиональным навыкам, которые могли бы свидетельствовать о возможности участника наилучшим образом исполнить договорные обязательства. При этом Заказником игнорируется возможность работы специалистов в организации по гражданско-правовым договорам.

 7. Подкритерий оценки заявок «Наличие материально-технической базы для оказания услуг» критерия «Качество услуг и (или) квалификация участника запроса предложений»:

Согласно пункту 4.1 раздела 17 Извещения, показатель «Наличие материальных – технической базы для оказания услуг» предусматривает начисление баллов за под показатель   наличие в собственности автотранспорта (участник прикладывает   копию  ПТС, или свидетельство о регистрации ТС), 1 ПТС – 3 балла (макс. 15 баллов).

   При этом, Заказчиком не раскрывается содержание понятия «транспортное средство», а в соответствии с определением данного понятия, содержащегося в пункте 1.2 Правил дорожного движения (утвержденных Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090) «Транспортное средство» - устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем.

Данному понятию будут соответствовать, в том числе и легковые автомобили, мотоциклы, иные транспортные средства, фактически неспособные в силу их функционального назначения принимать участие в исполнении планируемого к заключению договора. При таких обстоятельствах сформулированный Заказчиком критерий оценки не позволяет выявить заказчика, наилучшим образом способного выполнить условия технического задания Заказчика. Помимо изложенного, Заказчиком игнорируется и возможность наличия «транспортных средств» не в собственности, а на ином законном праве.

Пункт 4.2 раздела 17 предусматривает начисление баллов за наличие в собственности производственного и иного оборудования, необходимого для производства работ (участник прикладывает копии паспорта оборудования). Заказчиком не определено, какое оборудование будет использоваться в процессе выполнения работ. При этом, Заказчиком игнорируется возможность наличия оборудования не в собственности, а на ином законном праве.

При этом, Заказчиком игнорируется возможность наличия автотранспорта не в собственности, а на ином законном праве.

Пункт 4.2 раздела 17 предусматривает начисление баллов за наличие в собственности производственного и иного оборудования, необходимого для производства работ (участник прикладывает копии паспорта оборудования).

Заказчиком не определено, какое оборудование будет использоваться в процессе выполнения работ. При этом, Заказчиком игнорируется возможность наличия оборудования не в собственности, а на ином законном праве.

 8. Положение документации «Способы защиты добросовестной конкуренции» (раздел 22 Извещения).

Раздел 22 Извещения устанавливает «Способы защиты добросовестной конкуренции».

При этом, Положение о закупке МАОУ «ГИМНАЗИЯ «ИСТОК» не содержит возможности установления таковых требований.

Заказчиком установлены следующие требования:

«22.1. При представлении заявки участником, содержащей предложение о цене договора на 25% и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора, указанной Заказчиком в извещении об осуществлении закупки, участник, представивший такую заявку, обязан представить структуру предлагаемой цены, экономическое обоснование такой цены и информацию, подтверждающую добросовестность участника. При этом Заказчик обязан в сроки, предусмотренные процедурами закупок, провести анализ всей информации, предоставленной участником в заявке. Комиссия вправе отклонить заявку, поданную участником на участие в процедуре закупки, если у Комиссии имеются обоснованные сомнения в способности участника процедур закупок исполнить договор на предложенных им условиях.

22.2. В экономическое обоснование ценового предложения, которое заявил участник должно входить: виды товаров, работ (услуг), которые являются составляющими предметами закупки, нормативы затрат по ряду работ; расходы на заработную плату сотрудников, разряд, квалификация, количество персонала, время исполнения и стоимость чел./час, часовые тарифные ставки, транспортные и иные накладные расходы (указать какие), налоги, отчисляющие в налоговый фонд (указать какие), налоговые льготы (если они есть), прибыль организации при снижении цены договора, НДС 18% и иные параметры по усмотрению Комиссии.

Расчет предлагаемой цены договора составляется на фирменном бланке участника в произвольной форме, подписывается руководителем и главным бухгалтером и скрепляется печатью юридического лица.

22.3. К информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, относится информация, содержащаяся в реестре договоров и подтверждающая исполнение таким участником в течении одного года до даты подачи заявки на участие в закупках, не менее

двух договоров (при этом все договора должны быть исполнены без применения к такому- участнику неустоек (штрафов, пеней) заключенных по результатам конкурентных закупок. В этих случаях цена одного из договоров должна составлять от двадцати процентов до восьмидесяти процентов цены, по которой участником закупки предложено заключить договор.

22.4. В случае проведения конкурентных процедур информация, предоставляется участником закупки в составе заявки на участие в процедурах. Комиссия отклоняет такую заявку в случае признания этой информации недостоверной. Решение об отклонении такой заявки фиксируется в протоколе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с указанием причин отклонения такой заявки, доводится до сведения участника закупки, направившего заявку.

22.5. Если участником закупки, с которым  заключается  договор,  предложена  цена  договора,  которая на 25 (двадцать пять) и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора, договор заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения договора в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения договора, указанный в документации о проведении запроса предложений.»

В Документации не определен порядок рассмотрения закупочной комиссией Организатора торгов структуры цены договора и обоснования цены договора, представленными участниками Закупки, предложившими цену договора на 25% (двадцать пять процентов) ниже, чем начальная (максимальная) цена договора, установленная в Документации, что является нарушением п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках и принципа информационной открытости в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Отсутствие такого порядка может привести к злоупотреблениям со стороны Организатора торгов, поскольку отклонение заявок участников, предложивших «заниженную цену договора» может быть основано на субъективном усмотрении членов закупочной комиссии Организатора торгов. Более того, порядок оценки структуры цены договора и обоснования цены договора, представленных участниками, предложившими цену договора на 25% (двадцать пять процентов) ниже, чем начальная (максимальная) цена Закупки, являются необходимыми для участников Закупки, поскольку его наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и Организатора закупки при подведении итогов.

Отсутствие регламентации оценки может привести к созданию преимуществ одному из участников закупки, что противоречит принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, аналогичная позиция изложена в Определении ВС РФ от 17.06.16 № 309-КГ16-6141 по делу № А60-27171/2015

Кроме того, требования Заказчика ограничивают цену контракта, подтверждающего добросовестность намерения участника 80 % от цены его предложения по рассматриваемому Запросу, что нельзя признать обоснованным.

При таких обстоятельствах, Комиссией заказчика должна быть отклонена заявка участника, добросовестно способного исполнить условия контракта, имеющего соответствующий опыт выполнения аналогичных работ по договорам стоимостью свыше 80% от предложенной им цены выполнения работ (например, при опыте выполнения 10 контрактов, аналогичных по стоимости его коммерческому предложению), как недостоверная (неполная, несоответствующая) относительно пункта 22.3 Извещения, ввиду превышения 80% барьера его ценового предложения по рассматриваемому Запросу предложений.

Данные требования ограничивают возможности добросовестной ценовой конкуренции между участниками Запроса предложений.

Позиция лиц, участвующих в деле.

Согласно письменным пояснениям МАОУ «ГИМНАЗИЯ ИСТОК» Учреждение провело анализ по обстоятельствам, явившимся основанием для возбуждения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства, и в последующем обязуется не допускать подобные нарушения. Возражений МАОУ «ГИМНАЗИЯ ИСТОК» не представлено.

В ходе заседания Комиссии представитель МАОУ «ГИМНАЗИЯ ИСТОК» пояснил, что рассмотренные положения, внесённые в документацию, вносились не умышленно, а по незнанию. На этапе оценки заявок участников предполагалось оценивать заявки, учитывая то, что одни документы, установленные документацией, в случае их отсутствия у участника, могут быть заменены равнозначными, имеющимися у него документами.

 В последующем планируется также осуществление закупок ремонтных работ, более крупных по стоимости, так как ремонт в Гимназии исполнением действующего договора в полной мере окончен не будет, здание требует дополнительных ремонтных работ. Выявленные Управлением нарушения не оспариваются, при формировании документаций по закупкам в последующем Гимназия учтёт указанные обстоятельства.

В ходе рассмотрения дела Комиссией было принято заключение об обстоятельствах дела от 26.06.2019.  В соответствии с частью 4 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции, копия заключения была направлена в адрес МАОУ «ГИМНАЗИЯ ИСТОК». После ознакомления с заключением Гимназией каких-либо возражений не представлено.

Законы и иные нормативные акты, которыми руководствовалась Комиссия.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В том числе, согласно пункту 2 части 1 вышеуказанной статьи, запрещается создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Согласно ст. 4 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно части 5 вышеуказанной статьи, положения части 1 настоящей статьи распространяются в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Законом о закупках.

Согласно пункту 5 Обзора ВС РФ от 16.05.2018, информационное обеспечение закупки предусматривает необходимость предоставления доступа к документации о закупке, содержащей с достаточной степенью детализации порядок и критерии оценки, сопоставления заявок.

Согласно пункту 8 Обзора ВС РФ от 16.05.2018, установление заказчиком невыполнимых требований для участников закупки ограничивает конкуренцию и противоречит положениям Закона о закупках.

   Отсутствие регламентации оценки может привести к созданию преимуществ одному из участников закупки, что противоречит принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, аналогичная позиция изложена в Определении ВС РФ от 17.06.16 № 309-КГ16-6141 по делу № А60-27171/2015.

Как установлено Комиссией, учитывая требования Извещения, Документация о Запросе предложений содержит следующие, нарушающие часть 1 статьи 17, в том числе пункт 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции требования к заявкам участников, подкритерии критериев оценки заявок, показатели подкритериев оценки заявок, положения документации (далее поименованы цифрами от 1 до 8), приводящие, в том виде в котором они сформулированы в Извещении, к следующим негативным последствиям/нарушениям (далее последствия/нарушения отмечены знаками «тире» под цифрой соответствующего им требования, подкритерия, показателя, положения):

1. Требование к заявке участника о представлении в её составе «справки об отсутствии у Участника закупки задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды/ бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчётный период»:

- предоставляет преимущества хозяйствующим субъектам, зарегистрированным до 2019 года и имеющим бухгалтерскую отчетность за предшествующий период, которую можно представить вместо справки из налогового органа;

 - к юридическим лицам, не имевшим справки из налогового органа об отсутствии задолженности на дату публикации – предъявляет неисполнимые требования, учитывая, что срок её получения превышает срок подачи заявок на участие в Запросе предложений;

- фактически предъявляет требования об отсутствии любой задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды, даже не превышающей 25 % балансовой стоимости активов, так как справка налогового органа не содержит сведений о размере задолженности, а имеет сведения лишь о факте наличия либо отсутствия таковой, следовательно, представить «справку об отсутствии задолженности» может лишь лицо, полностью не имеющее соответствующей задолженности;

- устанавливает неизмеримые требования к участникам в части невозможности установления «даты выдачи справки».

2. Требование к заявке участника о представлении в её составе «свидетельства о государственной регистрации юридического лица»:

- предоставляет преимущественные условия хозяйствующим субъектам, зарегистрированным до 01.01.2017, и имеющим соответствующий документ;

- в отношении иных участников предъявляет невыполнимые требования по причине того, что вышеуказанные свидетельства с 01.01.2017 не выдаются.

3. Требование к заявке участника о представлении в её составе «сертификатов на допуск к видам работ»:

- нарушает принцип информационной открытости закупки - заказчиком не определено, какие «сертификаты на допуск к видам работ» требуются для выполнения работ; может привести к созданию преимуществ одному из участников закупки, что противоречит принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

4. Подкритерий оценки заявок на участие в запросе предложений «Опыт работы (оказания услуг) по данному виду работ» критерия «Качество услуг и (или) квалификация участника запроса предложений»:

- нарушает принцип информационной открытости закупки;

- не содержит регламентации оценки заявок, что может привести к созданию преимуществ одному из участников закупки, что противоречит принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

5. Показатель «Степень надежности организации, а именно продолжительность деятельности организации (лет)» подкритерия «Степень надежности организации, положительные отзывы выполненных работ» критерия «Качество услуг и (или) квалификация участника запроса предложений»:

- предоставляет преимущественные условия хозяйствующим субъектам, зарегистрированным до 01.01.2017, и имеющим соответствующий документ, требуемый документацией для удостоверения даты регистрации.

6. Подкритерий оценки заявок на участие в запросе предложений «Наличие трудовых ресурсов» критерия «Качество услуг и (или) квалификация участника запроса предложений»:

- предоставляет преимущественные условия хозяйствующим субъектам, имеющим соответствующих специалистов в штате и игнорирует возможность работы специалистов в организации по гражданско-правовым договорам;

- нарушает принцип информационной открытости закупки - заказчиком не определено, какие «специалисты» требуются для выполнения работ; может привести к созданию преимуществ одному из участников закупки, что противоречит принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

7. Подкритерий «Наличие материально-технической базы для оказания услуг» критерия «Качество услуг и (или) квалификация участника запроса предложений»:

- в изложенном виде носит необъективный характер - предоставляет преимущественные условия хозяйствующим субъектам, имеющим в собственности большое количество транспортных средств, например, легковых автомобилей, мотоциклов, что не свидетельствует о способности такого участника лучшим образом исполнить контракт;

- предоставляет преимущества хозяйствующим субъектам, имеющим транспортные средства в собственности, игнорирует возможность наличия ТС в организации на ином законном праве;

- нарушает принцип информационной открытости закупки - заказчиком не определено, какое оборудование будет использоваться в процессе выполнения работ; может привести к созданию преимуществ одному из участников закупки, что противоречит принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

8. Положение документации «Способы защиты добросовестной конкуренции» (раздел 22 Извещения):

- нарушает принцип информационной открытости закупки;

- отсутствует регламентация оценки, что может привести к созданию преимуществ одному из участников закупки, что противоречит принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

- предоставляет преимущества хозяйствующим субъектам, имеющим выполненные договоры, со стоимостью от 20% до 80% их предложения, и ставит в неравные условия хозяйствующих субъектов, способных исполнить контракт, но имеющим опыт выполнения более крупных по стоимости договоров.

Согласно пункту 18 Обзора ВС РФ от 16.05.2018, несоблюдение заказчиками отдельных требований Закона о закупках может одновременно свидетельствовать и о нарушении антимонопольного законодательства.

Учитывая множественность и способность вышеуказанных требований, подкритериев, показателей, положений, закреплённых в Документации о Запросе предложений, создать преимущества отдельным хозяйствующим субъектам, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях заказчика - МАОУ «ГИМНАЗИЯ ИСТОК», утвердившего Документацию о Запросе предложений, нарушения части 1 статьи 17, в том числе пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Решением от 31.07.2019 по делу № 053/01/17-195/2019 МАОУ «ГИМНАЗИЯ ИСТОК» признано нарушившим часть 1 статьи 17, в том числе пункт 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Учитывая, что МАОУ «ГИМНАЗИЯ ИСТОК», как было заявлено на заседании Комиссии представителем Гимназии, в дальнейшем планируется закупка аналогичных товаров, работ, услуг, а именно – работ по проведению второго этапа капитального ремонта здания гимназии, Комиссия сочла необходимым выдать Гимназии предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции. Предписание исполнено.

4. Дело № 053/01/17-294/2019 о нарушении Комитетом по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Великого Новгорода  пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Новгородское УФАС России проводило плановую выездную проверку в Комитете по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Великого Новгорода (далее – Комитет).

В ходе проведения проверки установлено, что в феврале - марте 2019 года организатором торгов – Комитетом проводился открытый аукцион на право заключения договоров аренды объектов недвижимого имущества, находящихся в муниципальной собственности Великого Новгорода (лоты №№ 1-5), извещение № 180219/0068449/01 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в сети «Интернет» по адресу: www.torgi.gov.ru 18.02.2019.

Предметом указанных торгов по лоту № 3 являлось право заключения договора аренды нежилого помещения общей площадью 10,5 кв. м, кадастровый номер 53:23:8101000:136 (ранее - кадастровый (условный) номер 53:23:8101000:0013:07750:0261), расположенного по адресу: Великий Новгород, пр. Мира, д. 20/38.

Поскольку Управлением в ходе проверки в действиях Комитета при проведении указанных торгов были выявлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, приказом № 76/2019 от 11.07.2019 в отношении Комитета по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Великого Новгорода Управлением было возбуждено дело № 053/01/17-294/2019 о нарушении антимонопольного законодательства.

При рассмотрении данного дела Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров (за исключением прямо предусмотренных законом случаев).

В соответствии с частью 5 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции порядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в частях 1 и 3 настоящей статьи, и перечень видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, устанавливаются федеральным антимонопольным органом.

Приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 утверждены Правила проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества (далее – Правила).

Таким образом, при проведении вышеуказанных торгов Комитет должен был руководствоваться положениями Закона о защите конкуренции и Правил.

Согласно пункту 5.1 документации о проведении рассматриваемого аукциона (утверждена приказом Комитета от 15.02.2019 № 57, далее – Документация) заявки на участие в аукционе принимались с 19.02.2019 по 12.03.2019 включительно по адресу: Великий Новгород, ул. Мерецкова-Волосова, д.13, каб. 8 и каб. 4 в рабочие дни с 8 час. 30 мин. до 17 час. 30 мин., перерыв с 13 час. 00 мин. до 14 час. 00 мин.

Согласно пункту 120 Правил заявка на участие в аукционе подается в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе. Подача заявки на участие в аукционе является акцептом оферты в соответствии со статьей 438 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 121 Правил заявка на участие в аукционе должна содержать:

1) сведения и документы о заявителе, подавшем такую заявку:

а) фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона;

б) полученную не ранее чем за шесть месяцев до даты размещения на официальном сайте торгов извещения о проведении аукциона выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки (для юридических лиц), полученную не ранее чем за шесть месяцев до даты размещения на официальном сайте торгов извещения о проведении аукциона выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или нотариально заверенную копию такой выписки (для индивидуальных предпринимателей), копии документов, удостоверяющих личность (для иных физических лиц), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранных лиц), полученные не ранее чем за шесть месяцев до даты размещения на официальном сайте торгов извещения о проведении аукциона;

в) документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени заявителя без доверенности (далее - руководитель). В случае если от имени заявителя действует иное лицо, заявка на участие в конкурсе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени заявителя, заверенную печатью заявителя (при наличии печати) и подписанную руководителем заявителя (для юридических лиц) или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности. В случае если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем заявителя, заявка на участие в аукционе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица;

г) копии учредительных документов заявителя (для юридических лиц);

д) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для заявителя заключение договора, внесение задатка или обеспечение исполнения договора являются крупной сделкой;

е) заявление об отсутствии решения о ликвидации заявителя - юридического лица, об отсутствии решения арбитражного суда о признании заявителя - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства, об отсутствии решения о приостановлении деятельности заявителя в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях;

ж) при проведении аукциона в соответствии с Постановлением N 333 документ, содержащий сведения о доле Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в уставном капитале юридического лица (реестр владельцев акций либо выписка из него или заверенное печатью юридического лица (при наличии печати) и подписанное его руководителем письмо);

2) предложения об условиях выполнения работ, которые необходимо выполнить в отношении государственного или муниципального имущества, права на которое передаются по договору, а также по качеству, количественным, техническим характеристикам товаров (работ, услуг), поставка (выполнение, оказание) которых происходит с использованием такого имущества. В случаях, предусмотренных документацией об аукционе, также копии документов, подтверждающих соответствие товаров (работ, услуг) установленным требованиям, если такие требования установлены законодательством Российской Федерации;

3) документы или копии документов, подтверждающие внесение задатка, в случае если в документации об аукционе содержится требование о внесении задатка (платежное поручение, подтверждающее перечисление задатка).

Аналогичные требования к содержанию заявки на участие в аукционе установлены пунктом 5.2 Документации.

При этом форма заявки на участие в торгах установлена Комитетом в Приложении № 1 к Документации, которая предполагает обязательное указание уполномоченным лицом организатора торгов даты и времени приема заявки.

В соответствии с пунктом 126 Правил каждая заявка на участие в аукционе, поступившая в срок, указанный в извещении о проведении аукциона, регистрируется организатором аукциона или специализированной организацией. По требованию заявителя организатор аукциона или специализированная организация выдают расписку в получении такой заявки с указанием даты и времени ее получения.

Согласно пункту 127 Правил полученные после окончания установленного срока приема заявок на участие в аукционе заявки не рассматриваются и в тот же день возвращаются соответствующим заявителям. В случае если было установлено требование о внесении задатка, организатор аукциона обязан вернуть задаток указанным заявителям в течение пяти рабочих дней с даты подписания протокола аукциона.

В соответствии с пунктом 128 Правил заявитель вправе отозвать заявку в любое время до установленных даты и времени начала рассмотрения заявок на участие в аукционе. В случае если было установлено требование о внесении задатка, организатор аукциона обязан вернуть задаток указанному заявителю в течение пяти рабочих дней с даты поступления организатору аукциона уведомления об отзыве заявки на участие в аукционе.

Следует отметить, что в отличие от проведения торгов в форме конкурса при осуществлении аукциона Правила не предусматривают право внесения участником торгов изменений в уже поданную им заявку и тем более дополнение ее содержания недостающими документами, предусмотренными пунктом 121 Правил.

Пунктом 9.1 Документации установлена дата и время рассмотрения заявок участников аукциона – 14.03.2019 в 11 час. 00 мин.

В соответствии с Протоколом № 3 заседания постоянно действующей комиссии по проведению конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления муниципальным имуществом Великого Новгорода от 14.03.2019 (далее – Протокол от 14.03.2019) на участие в рассматриваемом аукционе по лоту № 3 поступило 3 заявки:

- от индивидуального предпринимателя <…..>, заявка зарегистрирована 06 марта 2019 года в 12 час. 25 мин.;

- от индивидуального предпринимателя <…..>, заявка зарегистрирована 11 марта 2019 года в 11 час. 00 мин.;

- от индивидуального предпринимателя <…..>, заявка зарегистрирована 12 марта 2019 года в 10 час. 50 мин.

Факт приема заявки ИП <…..> 11.03.2019 в 11 час. 00 мин. подтверждается отметкой уполномоченного должностного лица Комитета на самой заявке и записью в Журнале регистрации заявок на участие в торгах.

Указанная заявка была рассмотрена аукционной комиссией организатора торгов и согласно Протоколу от 14.03.2019 признана соответствующей требованиям Документации. ИП <…..> был допущен к участию в аукционе, назначенном на 19.03.2019.

Между тем, заявка ИП <…..>, зарегистрированная Комитетом 11.03.2019, не содержала обязательный документ, предусмотренный подпунктом «б» пункта 121 Правил, а именно выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (далее – ЕГРИП) или нотариально заверенную копию такой выписки.

К заявке ИП <…..>, которая была предметом рассмотрения аукционной комиссии Комитета, была приложена выписка из ЕГРИП № 122В/2019 от 12.03.2019, которая с учетом даты и времени ее формирования налоговым органом – Межрайонной ИФНС № 9 по Новгородской области (12.03.2019 в 15 часов 36 минут) не могла быть представлена в составе заявки ИП <…..>, полученной и зарегистрированной Комитетом.

Документов и сведений, подтверждающих факт отзыва ИП <…..>. своей первоначальной заявки и подачи новой с приложением выписки из ЕГРИП от 12.03.2019 (заявление об отзыве, новая заявка ИП <…..> от 12.03.2019, соответствующие записи в Журнале регистрации заявок), в распоряжении организатора торгов не имеется, что подтверждается письменными пояснениями Комитета по обстоятельствам регистрации заявки ИП <…..>, представленными в Новгородское УФАС России в период проведения настоящей плановой проверки (исх. № 2914 от 06.05.2019).

Фактически в данном случае организатором торгов было допущено  дополнение заявки ИП <…..> от 11.03.2019 обязательным в соответствии с Правилами и Документацией документом (выпиской из ЕГРИП), полученным только 12.03.2019, без соблюдения установленной процедуры отзыва заявки и подачи новой.

При этом остается неизвестной дата и время поступления в Комитет выписки из ЕГРИП № 122В/2019 от 12.03.2019, поскольку указанный документ в нарушение пункта 126 Правил не был зарегистрирован организатором торгов. Указанные обстоятельства не позволяют установить факт дополнения ИП <…..> своей заявки от 11.03.2019 до даты окончания срока подачи заявок на участие в рассматриваемом аукционе (12.03.2019 до 17 час. 30 мин.)

В ходе рассмотрения дела представитель Комитета <…..> подтвердила доводы, изложенные в письменных пояснениях Комитета от 06.05.2019 № 2914, данных в ходе проведения проверки.

 В вышеуказанных письменных пояснениях Комитет утверждает, что допущенные нарушения при приеме заявок и оформлении участия в торгах ИП <…..> явились следствием неправомерных действий должностного лица Комитета – начальника отдела учета и распоряжения муниципальной собственностью <…..>, которая надлежащим образом не зафиксировала факт отзыва ИП <…..> заявки от 11.03.2019 и подачи нового комплекта документов 12.03.2019, а впоследствии не уведомила аукционную комиссию Комитета об указанных обстоятельствах для их учета при рассмотрении заявок участников торгов.

Из письменных объяснений начальника отдела учета и распоряжения муниципальной собственностью <…..> следует, что 11.03.2019 ею были приняты документы от <…..> для участия в аукционе на право заключения договора аренды муниципального имущества по лоту № 3. Получив расписку в получении заявки на участие в торгах, <…..> спросил у неё о возможности в дальнейшем воспользоваться преимущественным правом выкупа арендованного имущества, на что ею было дано <…..> разъяснение о том, что для реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества он должен быть субъектом малого или среднего предпринимательства, зарегистрированным в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства. 12.03.2019 <…..> отозвал заявку для участия в торгах по данному лоту как физическое лицо и принёс новую заявку для регистрации как индивидуальный предприниматель, предоставив выписку из ЕГРИП, датированную 12.03.2019. В связи с большой загруженностью информация об отзыве первоначальной заявки данным участником и подаче им новой заявки уже как индивидуальным предпринимателем не была зафиксирована должным образом в заявке и в журнале регистрации заявок на участие в аукционе. Аукционная комиссия не была ею уведомлена о данных обстоятельствах.

Какие-либо документальные доказательства, подтверждающие указанные выше факты, Комитетом представлены не были.

Вместе с тем, доводы <…..> опровергаются имеющимися в деле документами.

В частности, из описи документов, поданных И.П. <…..> для участия в аукционе по продаже права аренды по лоту № 3, датированной 11.03.2019, видно, что опись содержит и выписку из ЕГРИП.

Кроме того, из выписки из журнала регистрации заявок на участие в аукционе следует, что 11.03.2019 в 11 часов индивидуальный предприниматель <…..> представил следующие документы:

1. Заявку на участие в торгах
2. **Выписку из ЕГРИП**
3. Платёжное поручение
4. Копию паспорта
5. **Копию свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя**
6. Копию свидетельства о постановке на учёт физического лица в налоговом органе
7. **Справку об отсутствии ликвидации индивидуального предпринимателя**
8. Справку об одобрении крупной сделки
9. Реквизиты для возврата задатка
10. Опись документов.

В соответствии с пунктом 130 Правил аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на предмет соответствия требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствия заявителей требованиям, установленным пунктом 18 настоящих Правил.

Согласно пункту 133 Правил на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе заявителя и о признании заявителя участником аукциона или об отказе в допуске такого заявителя к участию в аукционе в порядке и по основаниям, предусмотренным пунктами 24 - 26 настоящих Правил, которое оформляется протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Подпунктом 1 пункта 24 Правил установлено, что заявитель не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае непредставления документов, определенных пунктами 52 и 121 настоящих Правил, либо наличия в таких документах недостоверных сведений.

Поскольку в составе заявки ИП <…..>, зарегистрированной Комитетом 11.03.2019, отсутствовала выписка из ЕГРИП, указанному участнику торгов должно было быть отказано в допуске к участию в аукционе на основании пунктов 24 и 121 Правил.

Однако в результате неправомерных действий организатора торгов при приеме и регистрации документов на участие в рассматриваемом аукционе ИП <…..> было позволено дополнить свою заявку указанным обязательным документом, полученным 12.03.2019, без соблюдения обязательной процедуры отзыва первоначальной заявки (пункт 128 Правил) и регистрации новой заявки до даты окончания срока их приема (пункты 126, 127 Правил).

В итоге сформированная и принятая с нарушением требований действующего законодательства заявка участника торгов была допущена к процедуре рассмотрения аукционной комиссией Комитета, признана соответствующей требованиям Документации, а ИП <…..> был признан участником аукциона.

При этом, как следует из Протокола аукциона по продаже права на заключение договоров аренды объектов недвижимого имущества, находящихся в муниципальной собственности Великого Новгорода,  
по лоту № 3 от 19.03.2019 ИП <…..> не только был допущен к процедуре торгов, но активно принимал участие в аукционе, подавая многочисленные предложения по цене права на заключение договора аренды вплоть до 511 шага аукциона (начальная цена продажи – 6 228 руб., окончательное предложение ИП <…..> – 157 163,58 руб., предложение победителя аукциона – 157 194,72 руб.), и в результате занял второе место при проведении торгов.

Допуск ненадлежащим образом сформировавшего свою заявку ИП <…..> к процедуре торгов и его активное участие в аукционе свидетельствуют о нарушении прав других участников (ИП  <…..> – третье место, ИП <…..> – победитель), поскольку указанные хозяйствующие субъекты, подавшие свои заявки на участие торгах, подготовленные по форме и содержанию в соответствии с требованиями Правил и в установленный срок, вынуждены были конкурировать в борьбе за получение права на муниципальное имущество с недобросовестным участником, который требования к оформлению участия в  торгах не исполнил, однако при неправомерном содействии (попустительстве) Комитета в нарушение Правил дополнил свою заявку недостающим документом для прохождения процедуры отбора участников аукциона.

На основании пунктов 1.3 и 10.9 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утверждённого приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, Управлением был проведён обзор состояния конкуренции при проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды нежилого помещения, общей площадью 10,5 кв.м., расположенного по адресу: Великий Новгород, пр. Мира, д.20/38, по результатам которого был установлено, что конкуренция на рассматриваемых торгах была обеспечена активным участием трёх хозяйствующих субъектов.

Статьей 17 Закона о защите конкуренции установлены антимонопольные требования к торгам.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Таким образом, действия Комитета в лице его должностных лиц, ответственных за  прием и регистрацию заявок на участие в торгах, привели к необоснованному допуску к участию в аукционе одного из претендентов на заключение договора аренды муниципального имущества, чем создали конкретному хозяйствующему субъекту преимущественные условия участия в аукционе.

На основании вышеизложенного, Комиссия решением от 11.09.2019 по делу № 053/01/17-294/2019 признала Комитет нарушившим пункт 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. Поскольку Комитетом с сотрудником, осуществляющим приём и  регистрацию заявок на участие в торгах, уже проведена разъяснительная беседа о недопущении нарушений действующего антимонопольного законодательства в дальнейшей работе, Комиссия сочла возможным не выдавать Комитету предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

**1.6. Наложенные по результатам мероприятий по антимонопольному контролю меры административной ответственности.**

1. В отчетном периоде на основании ранее принятого решения по делу № 053/01/10-52/2019 от 23.04.2019 о нарушении Обществом с ограниченной ответственность Межмуниципальное предприятие «Пестовский водоканал» пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в отношении директора Общества возбуждено и рассмотрено дело по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ по факту злоупотребления Обществом доминирующим положением путем необоснованного прекращения Обществом оказания услуг водоснабжения объекта ИП<…>, результатом чего является ущемление интересов другого лица – ИП<…>. Размер наложенного административного штрафа – 20 тыс. рублей. Постановление о наложении штрафов обжаловано в судебном порядке.

2. За заключение антиконкурентных соглашений привлечены к административной ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП РФ:

- директор ОГАУ «Агентство информационных коммуникаций» (штраф 15 тыс. рублей). Нарушение связано с обеспечением внедрения и функционирования публичной системы обратной связи «Вечевой колокол» путем заключения договоров с поставщиком без проведения публичных процедур (торгов) по выбору поставщика;

- генеральный директор ООО «МУК «Окуловкасервис» (штраф 15 тыс. рублей). Нарушение связано с незаконной передачей Обществу Администрацией Окуловского муниципального района (одного из учредителей Общества) в обход антимонопольного законодательства и законодательства муниципального имущества (свалки) путем вклада в имущество Общества.

- индивидуальный предприниматель М. (штраф 15 тыс. рублей). Нарушение связано оказанием услуг розничной торговли посредствам организации ярмарки на территории Пролетарского городского поселения. Без проведения каких-либо публичных процедур организатором ярмарок Администрацией поселения был определен ИП М.

Штрафы уплачены.

3. По части 5 статьи 19.8 КоАП РФ за непредставление в, его территориальный орган федерального антимонопольного органа сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, привлечены к административной ответственности:

- ООО «АГРОКОМПЛЕКС ВОЛХОВ» (Новгородский р-н, дер. Подберезье). Штраф 50 тыс. рублей. В связи с неуплатой штрафа в добровольном порядке постановление о наложении штрафа направлено в службу судебных приставов для принудительного исполнения.

- генеральный директор ООО «Технодвор». Штраф 10 тыс. рублей.

**1.7. Результаты административного и судебного оспаривания решений, действий (бездействия) антимонопольного органа и его должностных лиц**

В отчетном периоде завершены судебные разбирательства в арбитражном суде по 3 судебным делам, из них:

- дело № А44-707/2018 – об обжаловании решения Новгородского УФАС России о признании АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» нарушившим пункт 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, запрещающей злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением путем установления монопольно высокой цены) по факту злоупотребления доминирующим положением на рынке оказания услуг по техническому обслуживанию внутриквартирного газового оборудования. Северо-Западный Арбитражным судом Северо-Западного федерального округа решение Управления признано законным;

- дело № А44-3774/19 – об обжаловании постановления о наложении административного штрафа в размере 650 тыс. рублей на АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» по факту злоупотребления доминирующим положением на рынке оказания услуг по техническому обслуживанию внутриквартирного газового оборудования. Арбитражным судом Новгородской области сумма штрафа уменьшена до 325 тыс. рублей;

- дело № А44-4401/2019 об обжаловании действий Управления, принявшего решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ПАО «МРСК Северо-Запада» по заявлению АО «Новгородоблэлектро». Действия Управления признаны правомерными;

- дело № А44-4835/2019 по заявлению ООО «Элегия» об обжаловании определения Управления об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ПАО «МРСК Северо-Запада» по статье 9.21 КоАП РФ. Заявление ООО «Элегия» удовлетворено в связи с тем, что в определении Управления отражены выводы не по всем составам административных правонарушений, предусмотренных диспозицией статьи 9.21 КоАП РФ.