### Доклад

### по правоприменительной практике Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области за 2019 год

### на тему «Контроль за соблюдением требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-Ф3 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

За 2019 год Новгородским ФАС России рассмотрена по существу **30** жалоб участников закупок (**14** жалоб признаны обоснованными, в том числе частично, **16** – необоснованными), выдано **10** предписаний об устранении нарушений требований законодательства Российской Федерации о закупках отдельными видами юридических лиц, все исполнены.

По сравнению с 2018 годом отмечается существенный рост числа обращений с жалобами на нарушения Закона о закупках № 223-Ф3 (в 2018 году было рассмотрено **21** жалоба, **8** – признаны обоснованными, **13** – необоснованными, выдано **5** предписаний).

К основным наиболее существенным видам нарушений обязательных требований Закона о закупках № 223-Ф3, допускаемых заказчиками и членами закупочных комиссий можно отнести:

- ненадлежащее описание объекта закупки в нарушение положений Закона о закупках № 223-Ф3 и собственного Положения заказчика о закупках товаров, работ и услуг;

- установление необъективных создающих необоснованные препятствия для участия в закупках критериев оценки заявок;

- нарушение порядка отбора участников закупки (необоснованный допуск и необоснованный отказ в допуске к участию в закупке);

- неразмещение или несвоевременное размещение информации о закупке на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, нарушение требований к содержанию протоколов работы закупочной комиссии.

К числу наиболее примечательных дел в рассматриваемой сфере контрольной деятельности Новгородского УФАС России можно отнести следующие.

**1.** 25.12.2018 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «РегионКомплект» (г. Архангельск) на действия заказчика – ОГБПОУ «Новгородский агротехнический техникум» и его закупочной комиссии при проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку сельскохозяйственного трактора номинальной мощности двигателя 135 л.с., извещение № 31807271460 о проведении которого было размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 09.12.2018

Податель Жалобы оспаривал необъективное описание объекта заказчиком рассматриваемой закупки, которое привезло к указанию характеристик закупаемого товара, отвечающих только одной модели трактора под определенным товарным знаком – John Deere.

В результате рассмотрения жалобы было установлено следующее.

В соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках № 223-Ф3 при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Требования в отношении какого-либо товарного знака требуемого к поставке трактора (в том числе John Deere) документация о закупке не содержала.

Однако в отношении ряда показателей (характеристик) требуемого к поставке товара заказчиком были установлены конкретные товарные знаки, в частности:

- двигатель с конкретным товарным знаком PowerTech;

- трансмиссия с конкретным товарным знаком TSS;

- марка грузов с конкретным товарным знаком Quik-tatch.

Слова «или эквивалент» не сопровождали данные товарные знаки.

То есть, фактически, участникам закупки не была дана возможность представить вышеуказанные комплектующие иных производителей.

Совокупность приведенных в техническом задании документации комплектующих с установленными товарными знаками соответствовала исключительно трактору марки John Deere.

Законом о закупках № 223-ФЗ прямо запрещено использование в описании объекта закупки конкретных товарных знаков без сопровождения словами «или эквивалент». Невыполнение данного требования ведет к ограничению конкуренции.

Заказчиком было установлено требование к вышеуказанным показателям (характеристикам) поставляемого товара без возможности предложения их эквивалентов.

Учитывая вышеизложенное, в действиях заказчика - ОГБПОУ «Новгородский агротехнический техникум» были установлены нарушения пунктов 2, 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках № 223-ФЗ.

Решением Новгородского УФАС России от 11.01.2019 жалоба ООО «РегионКомплект» была признана обоснованной, предписание об устранении допущенных нарушений не выдалось в связи с заключением и исполнением договора по итогам закупки до рассмотрения жалобы по существу.

Должностное лицо ОГБПОУ «Новгородский агротехнический техникум» было привлечено к административной ответственности за допущенные нарушения, предусмотренной частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

**2.** 09.08.2019 в Новгородское УФАС России поступила жалоба ООО «Поликлиника «Диамед» на действия заказчика – АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» и его закупочной комиссии при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению периодического медицинского осмотра работников в 2019 году (лоты №№ 1, 2) (извещение № 31908095291 от 12.07.2019).

Доводы жалобы касались, в частности, нарушения заказчиком сроков размещения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru решения об отмене запроса предложений в электронной форме по лоту № 1 и протокола рассмотрения заявок по лоту № 2.

В результате рассмотрения жалобы было установлено следующее.

В соответствии с частью 5 статьи 3.2 Закона о закупках № 223-ФЗ заказчик вправе отменить конкурентную закупку по одному и более предмету закупки (лоту) до наступления даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в конкурентной закупке.

Распоряжением заказчика от 26.07.2019 было принято решение об отмене проведения запроса предложений в электронной форме по лоту № 1.

Согласно извещению о закупке, дата и время окончания подачи заявок на участие в запросе предложений были установлены заказчиком на 01.08.2019 в 09 часов 59 минут.

Следовательно, решение об отмене проведения запроса предложений по лоту № 1 было принято заказчиком до наступления даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в конкурентной закупке, то есть в установленные сроки.

Согласно части 6 статьи 3.2 Закона о закупках решение об отмене конкурентной закупки размещается в единой информационной системе в день принятия этого решения.

Однако на официальном сайте (подраздел «ПРОТОКОЛЫ РАБОТЫ КОМИССИИ» раздела «ДОКУМЕНТЫ ИЗВЕЩЕНИЯ») решение об отмене проведения запроса предложений в электронной форме по лоту № 1 было размещено заказчиком только 14.08.2019 (файл «Распоряжение об отмене закупки по Лоту № 1»), то есть на 19 день после его принятия.

Таким образом, в действиях заказчика - АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» было установлено нарушение части 6 статьи 3.2 Закона о закупках № 223-ФЗ.

В соответствии с частью 12 статьи 4 Закона о закупках № 223-ФЗ протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

Часть 14 статьи 3.2 Закона о закупках № 223-ФЗ устанавливает требования к содержанию протокола, составленного по итогам конкурентной закупки.

Так, согласно подпункту «б» пункта 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках № 223-ФЗ, такой протокол среди прочего должен содержать результаты рассмотрения заявок на участие в закупке с указанием оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке с указанием положений документации о закупке, которым не соответствуют такие заявки.

По итогам рассмотрения, оценки и сопоставления заявок участников закупки, поступивших на участие в запросе предложений в электронной форме по лоту № 2, и подведения итогов запроса предложений по данному лоту, закупочной комиссией заказчика был составлен Протокол от 05.08.2019.

Согласно Протоколу от 05.08.2019 всем участникам закупки, включая ООО «Поликлиника «Диамед», было отказано в допуске к участию в настоящем запросе предложений на основании пункта 7.4.1 документации о закупке.

Однако приведенное закупочной комиссией заказчика в Протоколе от 05.08.2019 обоснование отклонения заявок было ненадлежащим и несоответствующим требованиям Закона о закупках № 223-ФЗ, поскольку из содержания протокола невозможно было понять конкретную причину отклонения заявок (в чем заключалось их несоответствие документации).

13.08.2019 в Протокол от 05.08.2019 закупочной комиссией заказчика были внесены изменения в части указания конкретных положений документации о закупке, которым не соответствовали поступившие заявки участников закупки.

Таким образом, протокол, содержащий в соответствии с требованиями Закона о закупках № 223-ФЗ надлежащее обоснование принятого закупочной комиссией заказчика решения о несоответствии заявки подателя жалобы положениям документации о закупке с указанием конкретных положений Документации, которым не соответствует заявка (Протокол от 13.08.2019), был размещен заказчиком на официальном сайте только 14.08.2019.

Следовательно, ранее размещенный (08.08.2019) заказчиком на официальном сайте Протокол от 05.08.2019, в связи с отсутствием в нем такого обоснования, нельзя считать соответствующим требованиям Закона о закупках № 223-ФЗ и размещенным в полном объеме в установленные частью 12 статьи 4 Закона о закупках № 223-ФЗ сроки (протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов).

Учитывая вышеизложенное, в действиях заказчика - АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» были установлены нарушения подпункта «б» пункта 5 части 14 статьи 3.2, части 12 статьи 4 Закона о закупках № 223-ФЗ.

Решением Новгородского УФАС России от 20.08.2019 жалоба ООО «Поликлиника «Диамед» была признана частично обоснованной, предписание об устранении нарушений законодательства о закупках не выдавалось в связи с тем, что выявленные нарушения не повлияли на осуществление закупки.

Должностное лицо АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» было привлечено к административной ответственности за допущенные нарушения, предусмотренной частью 4 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

**3.** 15.03.2019 в Новгородское УФАС России поступила жалоба ООО «Профистрой» (г. Санкт-Петербург) на действия заказчика – ОГБПОУ «Новгородский агротехнический техникум» и его закупочной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на капитальный ремонт лабораторного и учебного корпусов ОГБПОУ «Новгородский агротехнический техникум» (извещение № 31907539921 от 07.03.2019; начальная цена договора – 39 185 676 руб.).

Доводы жалобы касались неправомерного, по мнению ООО «Профистрой», отклонения его заявки на участие в закупке, нарушения принципа равенства и справедливости при проведении отбора участников данной закупки (из 9 поданных заявок 8 отклонены), а также составления заказчиком необъективного и вводящего в заблуждение участников технического задания.

В результате рассмотрения жалобы доводы о неправомерном отказе в допуске ООО «Профистрой» к участию в аукционе и о нарушении заказчиком правил описания объекта закупки не подтвердились. Однако в части несоблюдения при рассмотрении заявок участников аукциона принципа равноправия и справедливости жалоба была признана обоснованной.

Так, заявка ООО «Профистрой» была отклонена закупочной комиссией заказчика по причине указания недостоверных и противоречащих требованиям ГОСТ и документации о закупке характеристик товара «Сталь листовая» (показатели «группа стали оцинкованной», «категория по способности вытяжки»).

Между тем заявка единственного допущенного к участию в аукционе участник закупки – ООО «СБ» (Великий Новгород) также не соответствовала требованиям документации о закупке, причем в отношении того же товара и по тем же его показателям, что и заявка подателя жалобы.

Так, в составе заявки ООО «СБ» по позиции «Сталь листовая» в качестве значения показателя «группа стали оцинкованной» было указано «ХШ» (холодной штамповки), а в качестве значения показателя «категория по способности к вытяжке» - «не нормируется».

Однако согласно ГОСТ 14918-80, на положения которого заказчик ссылался в документации о закупке, оцинкованная сталь группы ХШ обладает такой характеристикой как способность к вытяжке, подразделяемой на 3 категории (нормальной вытяжки – Н, глубокой вытяжки – Г, весьма глубокой вытяжки – ВГ).

То есть ООО «СБ» фактически указало в своей заявке, что сталь оцинкованная группы ХШ в отношении способности к вытяжке действующими в Российской Федерации документами о стандартизации не нормируется, что прямо противоречит требованиям ГОСТ 14918-80 и указывает на представление в заявке победителя закупки (единственного допущенного участника) недостоверных сведений.

Допуск к участию в аукционе участника, заявка которого не соответствует требованиям документации при одновременном отклонении заявок прочих участников закупки за несоответствие тем же требованиям (применительно к подателю жалобы – по тому же товару и тем же показателям) противоречит принципу равноправия и справедливости, предполагающему недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного характера, и свидетельствует о неприменении закупочной комиссией заказчика требований к закупаемым товарам в равной степени ко всем участникам торгов, что не соответствует пункту 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках № 223-ФЗ.

Несоблюдение порядка отбора участников аукциона в данном случае привело к нарушению порядка определения победителя (единственного участника) торгов, в связи с чем Новгородское УФАС России выдало закупочной комиссии заказчика обязательное для исполнения предписание об отмене результатов рассмотрения заявок и подведения итогов рассматриваемой закупки, а также о повторном подведении итогов торгов с отклонением всех поступивших заявок.

Предписание было исполнено заказчиком в установленные сроки.

**4.** 08.05.2019 в Новгородское УФАС России поступила жалоба ООО «НИЛЕД» (Московская обл., г. Подольск) на действия закупочной комиссии заказчика (организатора торгов) – АО «Новгородоблэлектро» при осуществлении закупки путем проведения запроса предложений в электронной форме на право заключения договора поставки арматуры для воздушных линий электропередач для выполнения работ хозяйственным способом в 2019 году для нужд АО «Новгородоблэлектро» (участниками могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства) (извещение № 31907772981 от 16.04.2019; начальная цена договора – 2 500 000, 00 рублей).

В жалобе ООО «НИЛЕД» оспаривало неправомерное, по его мнению, отстранение от участия в указанной закупке.

 В результате рассмотрения жалобы, было установлено, что закупочная комиссия заказчика приняла решение об отказе в допуске ООО «НИЛЕД» к участию в запросе предложений в связи с несоответствием информации содержащейся в первой части заявки, требованиям документации о закупке в отношении закупаемых товаров, а именно:

- по позиции 10 участник предлагает эквивалент товара с характеристиками разрушающей нагрузки Fx/Fy, kH: 17,8/12,5, что не соответствует требуемому показателю разрушающей нагрузки: Fx/Fy, kH: 16,6/12,6, указанному в приложении №1 к документации;

- по позиции 29 участник предлагает эквивалент товара с характеристиками сечения проводников 6-35 мм², что не соответствует требуемому показателю сечения проводников: 10-25 мм², указанному в приложении № 1 к документации;

- по позиции 30 таблицы участник предлагает эквивалент товара с характеристиками сечения проводников 16-150 мм², что не соответствует требуемому показателю сечения проводников: 25-95 мм², указанному в приложении № 1 к документации.

Между тем, в действительности по позиции 10 «Крюк SOT 76 или эквив.» ООО «НИЛЕД» был предложен к поставке товар, эквивалентный крюку SOT 76 – крюк универсальный CS 16 со следующими значениями показателя «МРН» (разрушающая нагрузка): Fx/Fy, кН: 17,4/13,3. Данные значения полностью соответствовали требованиям документации о закупке, поскольку превышали значения, установленные в заказчиком в техническом задании (не менее: Fx=16,6 кН, Fy=12,6 кН).

Таким образом, закупочная комиссия заказчика не имела основании для признания первой части ООО «НИЛЕД» несоответствующей требованиям документации в отношении представленных значений вышеуказанного показателя товара.

По позициям 29 и 30 ООО «НИЛЕД» в первой части заявки также были предложены к поставке товары, эквивалентные указанным в документации колпачку РК 99.025 и колпачку РК 99.2595, а именно: герметичный колпачок СЕ 6-35 и герметичный колпачок СЕ 16-150, со следующими значениями показателя «Сечение проводников»: 6-35 мм² и 16-150 мм² соответственно. Установленные заказчиком диапазоны значений данных показателей (10-25 мм² и 25-95 мм²) входили в предложенные в первой части заявки ООО «НИЛЕД» диапазоны значений.

Также подателем жалобы были представлены инструкции по монтажу защитных колпачков СЕ 6-35 и СЕ 16-150.

Защитные колпачки СЕ 6-35 подходят для сечений жил от 6 мм² включительно (минимально) до 35 мм² включительно (максимально) (в техническом задании указана нижняя граница диапазона 10 мм², верхняя граница диапазона 35 мм²).

Защитные колпачки СЕ 16-150 подходят для сечений жил от 16 мм² включительно (минимально) до 150 мм² включительно (максимально) (в техническом задании указана нижняя граница диапазона 25 мм², верхняя граница диапазона 95 мм²).

При этом документация о закупке не содержала каких-либо указаний на то, что требования к значениям показателей «Для сечения проводников» по позициям 29, 30 технического задания являются неизменяемыми и должны быть отражены в первых частях заявок участников в том же виде, в котором указаны в техническом задании.

Для случаев, когда требования к значению показателя указывается в техническом задании в диапазонном виде (через знак «тире»), документация не содержала никаких указаний по заполнению заявки.

Закупочная комиссия АО «Новгородоблэлектро», произвольно трактуя положения документации, пришла к необоснованному выводу о том, что данные показатели и требования к их значениям являются неизменяемыми.

Выявленные в действиях закупочной комиссии заказчика – АО «Новгородоблэлектро» нарушения являлись существенными, повлияли на результаты закупки, привели к нарушению порядка отбора участников закупки, в связи с чем Новгородским УФАС России было выдано предписание об устранении допущенных нарушений путем повторного рассмотрения заявок поступивших на участие в запросе предложений.

Предписание было исполнено заказчиком в установленные сроки.

**5.** 02.12.2019 в Новгородское УФАС России поступила жалоба АО «Михневский завод электроизделий» (Московская обл., г. Ступино) на действия закупочной комиссии заказчика (организатора торгов) – АО «Новгородоблэлектро» при осуществлении закупки путем проведения запроса предложений в электронной форме № 559 на право заключения договора поставки кабельных муфт для аварийных работ в 2019 году (участниками могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства), извещение № 31908508636 о проведении которого было размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 12.11.2019.

Податель жалобы оспаривал результаты отбора участиков рассматриваемой закупки (необоснованное отклонение своей заявки и необоснованный допуск другого участника закупки).

В результате рассмотрения жалобы было установлено, что АО «Михневский завод электроизделий» было правомерно отказано в допуске к участию в закупке, поскольку первая часть его заявки в нарушение части 19 статьи 3.4 Закона о закупках № 223-ФЗ содержала сведения об участнике закупки.

Однако закупочная комиссия АО «Новгородоблэлектро» проявила непоследовательность и правомерно отклонив заявку подателя жалобы допустила к участию в закупке другого участника - ООО «Электропоставка ВН», заявка которого также не соответствовала документации о закупке и Закону о закупках № 223-ФЗ.

Так, в соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках № 223-ФЗ заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика. Форма заявки на участие в запросе котировок в электронной форме устанавливается в извещении о проведении запроса котировок в соответствии с положением о закупке заказчика.

Так согласно техническому заданию документации о закупке поставляемый товар (кабельная арматура) должна быть рассчитана на возможность эксплуатации в непрерывном режиме круглосуточного в течении установленного срока службы, но не менее 40 лет. Данное требование должно подтверждаться паспортом или письмом от производителя в составе конкурсного предложения.

В нарушение указанных положений документации в первой части заявки ООО «Электропоставка ВН» указало следующее: «Кабельная арматура рассчитана на возможность эксплуатации в непрерывном режиме круглосуточно в течение установленного срока службы не менее 30 лет».

Кроме того, в составе заявки участника закупки отсутствовал документ (паспорт или письмо от производителя), который подтверждал бы предложенную характеристику товара.

Таким образом, предложенный участником закупки товар не соответствовал требованиям документации и потребностям заказчика.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках № 223-ФЗ заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Учитывая вышеизложенное, в действиях закупочной комиссии заказчика - АО «Новгородоблэлектро» были установлены нарушения части 1 статьи 2, части 6 статьи 3 Закона о закупках № 223-ФЗ, части 10 статьи 45 Положения о закупках АО «Новгородоблэлектро».

Решением Новгородского УФАС России от 17.12.2019 жалоба АО «Михневский завод электроизделий» была признана частично обоснованной, заказчику было выдано предписание об устранении допущенных нарушений путем отмены результатов рассмотрения заявок и повторного подведении итогов закупке, которое АО «Новгородоблэлектро» было исполнено.

**6.** 13.12.2019 в Новгородское УФАС России поступила жалоба ООО «НИЛЕД» на действия заказчика – АО «Новгородоблэлектро» при проведении запроса предложений в электронной форме № 618 на право заключения договора поставки зажимов для ВЛ для выполнения работ хозяйственным способом в 2019-2020 гг. АО «Новгородоблэлектро», извещение № 31908627384 о проведении которого было размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 06.12.2019.

Податель жалобы оспаривал установленный заказчиком порядок и критерии оценки заявок, считая, что они ограничивают конкуренцию среди участников рассматриваемой закупки и ставят их в неравные условия.

В результате рассмотрения жалобы было установлено следующее.

В качестве критериев оценки заявок участников рассматриваемой закупки заказчиком в документации были предусмотрены, в частности:

- «Размер уставного капитала» (значимость критерия – 20 %);

- «Наличие складов» (значимость критерия – 15 %);

- «Способ поставки» (значимость критерия – 5 %).

При оценке заявок лучшим условием по критерию «Размер уставного капитала» признается заявка участника с наибольшим размером уставного капитала. При оценке заявок количество баллов присваивается в следующем порядке:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Размер уставного капитала, рубль | Кол-во баллов | Максимальноекол-во баллов |
| до 10 000 и 10 000 | 0 | 100 |
| от 11 000 до 20 000 | 15 |
| свыше 21 000  | 100 |

Часть 1 статьи 3 Закона о закупках № 223-ФЗ устанавливает принципы, которыми должны руководствоваться заказчики при осуществлении закупок в рамках законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Среди данных принципов пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках называет № 223-ФЗ равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3.2 Закона о закупках № 223-ФЗ критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Участниками закупок могут быть как юридические лица, так и физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

При этом в силу действующего законодательства Российской Федерации индивидуальные предприниматели как граждане, занимающиеся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, уставным капиталом не обладают.

Следовательно, в случае участия в рассматриваемой закупке индивидуальных предпринимателей, заявки указанных хозяйствующих субъектов по рассматриваемому критерию оценки будут лишены возможности получить какое-либо количество баллов кроме «0».

Также установленный порядок оценки не предполагал возможность получения какого-либо количества баллов помимо «0» заявкам участников закупки, обладающим уставным капиталом в размерах свыше 10 000, 00 рублей и до 11 000, 00 рублей; свыше 20 000, 00 рублей и до 21 000, 00 рублей.

При оценке заявок лучшим условием по критерию «Наличие складов» признается заявка на участие участника, в собственности либо на правах аренды которого находятся складские помещения (склады), расположенные на территории города Великий Новгород с большей площадью. При оценке заявок количество баллов присваивается в следующем порядке:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование показателя | Кол-во баллов | Максимальноекол-во баллов |
| Складские помещения (склады), принадлежат участнику закупки на праве собственности либо праве аренды общей площадью менее 300 кв.м., расположены на территории г. Великого Новгорода отсутствуют  | 0 | 100 |
| Складские помещения (склады), принадлежат участнику закупки на праве собственности либо праве аренды общей площадью менее 300 кв.м., расположены на территории г. Великого Новгорода  | 15 |
| Складские помещения (склады), принадлежат участнику закупки на праве собственности либо праве аренды общей площадью более 300 кв.м., расположены на территории г. Великого Новгорода | 100 |

Рассматриваемый критерий оценки заявок участников закупки и предусмотренный порядок оценки по нему также являлись необъективными, избыточными, носили ограничивающий характер и были направлены на создание преимущественных условий участникам закупки, обладающим на праве собственности или праве аренды складскими помещениями исключительно в определенных географических границах, а именно на территории городского округа Великий Новгород.

Согласно условиям документации о закупке максимальный срок поставки товара в данном случае составлял 5 календарных дней с момента подачи заказчиком поставщику соответствующей заявки.

При этом, документацией срочная заявка заказчика на поставку товара, то есть заявка подлежащая исполнению поставщиком в срок менее 5 календарных дней, не была предусмотрена.

Кроме того, местом поставки товара было определено место нахождения заказчика, а не склад поставщика.

На основании изложенного, надлежащим образом исполнить договор поставки мог не только участник закупки, обладающий складскими помещениями на территории городского округа Великий Новгород, но и участники закупки не обладающими таковыми на указанной территории, в том числе обладающие складскими помещениями на территории Новгородского муниципального района Новгородской области (р.п. Панковка, д. Новая Мельница, д. Сырково, д. Трубичино и пр.), а также на территориях иных административных районов Новгородской области и на территориях иных, находящихся в транспортной доступности, субъектов Российской Федерации.

При оценке заявок лучшим условием по критерию «Способ поставки» признается заявка на участие участника, в собственности которого находятся грузовые автотранспортные средства при помощи, которых он осуществляет поставку товара. При оценке заявок количество баллов присваивается в следующем порядке:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование показателя | Кол-во баллов | Максимальноекол-во баллов |
| Поставка товара осуществляется с привлечением грузового автотранспорта третьих лиц  | 0 | 100 |
| Поставка товара осуществляется грузовым автотранспортом, принадлежащем участнику закупки на праве аренды  | 15 |
| Поставка товара осуществляется грузовым автотранспортом, принадлежащем участнику закупки на праве собственности  | 100 |  |

Указанный критерий и порядок оценки также являлись необъективными и дискриминационными, поскольку однозначно утверждать, что использование участником закупки при поставке товара находящегося у него в собственности грузового автотранспорта гарантирует своевременность, оперативность и цельность поставляемого товара в отличие от использования участником закупки при поставке товара грузового автотранспорта, находящегося у него в аренде, или грузового автотранспорта третьих лиц, невозможно.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 статьи 510 ГК РФ, доставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки их транспортом, предусмотренным договором поставки, и на определенных в договоре условиях.

В случаях, когда в договоре не определено, каким видом транспорта или на каких условиях осуществляется доставка, право выбора вида транспорта или определения условий доставки товаров принадлежит поставщику, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, существа обязательства или обычаев делового оборота.

При этом, документация требований к виду транспорта используемого при поставке товара, в том числе к виду основания возникновения права распоряжения поставщиком данным транспортом (нахождение в собственности, договор аренды, договор фрахтования), в данном случае не содержала.

Следовательно, установление факта наличия у участника закупки собственного грузового автотранспорта или арендованного грузового автотранспорта или отсутствие такового при оценке заявок, поступивших на участие в рассматриваемой закупке, какого-либо значения для исполнения договора, заключенного по ее итогам, не имеет.

На основании всего вышеизложенного, в действиях заказчика - АО «Новгородоблэлектро» были установлены нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках № 223-ФЗ, выразившиеся в установлении в документации о проведении запроса предложений в электронной форме необъективных и дискриминационных критериев оценки заявок участников закупки и порядка оценки по ним, приводящих к несоблюдению принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также не позволяющих применить их в равной степени ко всем ее участникам.

Решением Новгородского УФАС России от 24.12.2019 жалоба ООО «НИЛЕД» была признана обоснованной, заказчику было выдано предписание об устранении допущенных нарушений путем внесения изменений в документацию о закупке, которое АО «Новгородоблэлектро» было исполнено.